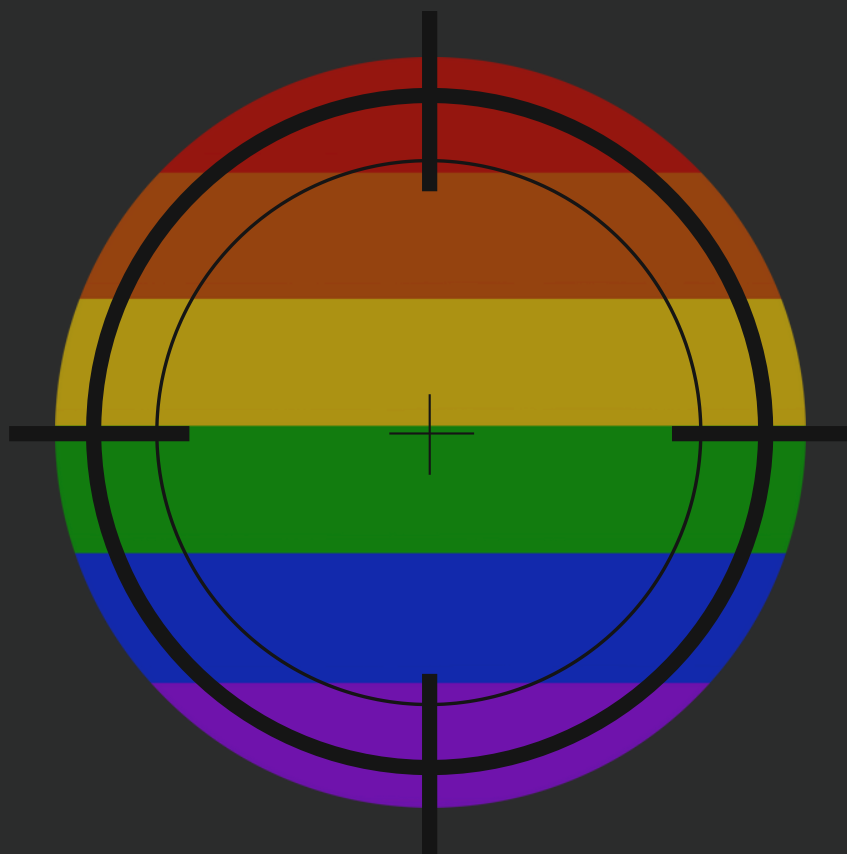


**CENTAR ZA GRAĐANSKE
INICIJATIVE POREČ
AUTORICA: ZRINKA BOJANIĆ,
ODVJETNICA U ZAGREBU**

**NAROD.HR –
DISKRIMINACIJA ILI
SLOBODA IZRAŽAVANJA**



PRAVNA ANALIZA

2024

Naslov: Pravna analiza: Narod.hr - diskriminacija ili sloboda izražavanja

Autorica: Zrinka Bojanić, odvjetnica u Zagrebu

Izdavač: Centar za građanske inicijative Poreč

Mjesto izdavanja: Poreč

Godina izdavanja: 2024.

Pravna analiza je provedena u sklopu akcije pod nazivom "DiskrimiNacija", podržane putem javnog poziva za akcije za obranu europskih vrijednosti programa Impact4Values.



**Sufinancira
Europska unija**

Financirano sredstvima Europske unije. Izneseni stavovi i mišljenja su stavovi i mišljenja autora i ne moraju se podudarati sa stavovima i mišljenjima Europske unije ili Europske izvršne agencije za obrazovanje i kulturu (EACEA). Ni Europska unija ni EACEA ne mogu se smatrati odgovornima za njih.



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
Ured za udruge

Program Impact4Values sufinancira Ured za udruge Vlade Republike Hrvatske. Stajališta izražena u ovoj analizi isključiva su odgovornost Centra za građanske inicijative Poreč i ne odražavaju nužno stajalište Ureda za udruge Vlade Republike Hrvatske.

SADRŽAJ

UVOD	5
ZAKONODAVNI OKVIR:	5
ANALIZA ČLANAKA: Narod.hr	10
1. Polšak Palatinuš: Tražim ljevicu, može i ekstremnu	10
2. Dr. Vukušić: Nad hrvatskom djecom provode se medicinski eksperimenti hormonalne blokade puberteta	13
3. Šarić: Jugoslavenska zastava na “povorci ponosa”: Otpor Hrvatskoj u kojoj je dopušteno kritizirati LGBT	15
4. Homoseksualna povorka s jugoslavenskom zastavom promiče ‘slobodu’, sudjelovao i Tomašević	17
5. Mostarkić Gobbo: Tko je u Hrvatskoj uistinu tolerantan?	19
6. GOOD Školica: Put kojim GOOD inicijativa i Dugine obitelji guraju LGBTIQ u škole	21
7. Opasna kampanja: CESI ‘gura’ u škole spolni odgoj kojem temelj nije biologija, već ideologija	23
8. Tomašević dao skoro 20 tisuća eura udruzi transrodnog vijećnika Možemo iz afera Zambija ..	25
9. Vidović (Most) o najavi pulskog pridea: ‘Istri je dosta ove naporene, bolesne propagande’	27
10. Ubojstvo i samoubojstvo homoseksualnih partnera u Rijeci: Što je dosad poznato i koja su pitanja otvorena?	29
11. Šarić: Ratni put Gordana Bosanca kao homoseksualca u ormaru bio je grozan, zato glasajte za Možemo!	31
12. Polšak Palatinuš: Femicid koji to nije	33
13. Program ‘Queer Zagreb’: Udruga Domino izvlači iz ormara hrvatske LGBTIQ Arape	36
14. Udruzi Domino Tomašević uplatio gotovo 100 tisuća eura gradskog novca, doznajemo detalje	37
15. Krajnja ljevica premalo zna o Hrvatskoj, ali zna sve o mogućnostima koje joj ona nudi	39
16. Tragedija i šutnja: Kako govoriti na ‘transrodnom hrvatskom’?	40
17. Posljedice Istanbulske konvencije: U upitniku u hrvatskim školama traže se ‘nebinarni’ učenici	42
18. Mostarkić Gobbo: Ljevičari u izborima za život i smrt	43
19. Neobičan stručni skup: ‘Održiva dječja knjižnica’ podrazumijeva transvestite?!	45
20. Malić: Izvješće Vijeća Europe o rodnom identitetu konačno briše pojmove ‘žena’ i ‘muškarac’	47
21. Rizik od samoubojstva dvanaest puta veći kod osoba koje se podvrgnu operaciji ‘promjene spola’	48
22. Zdravstveni podaci tajni po potrebi, a spolna orijentacija zaštićena iznad svega	50
23. LGBTIQ stavlja na kušnju poslovičnu puležansku toleranciju	52
24. Kako je gay par Koletić i Zahtila uposlilo sve moguće sudske instance u RH sve do suda u Strasbourg	54
25. CNN potiče roditelje da prihvate ‘transrodni’ identitet četverogodišnjaka!	56
26. Tko je Goran Koletić, sociolog i predavač na „Tjednu spolnosti i ponosa“ udruge BIUS?	58
27. Interseks: LGBTIQ metastaza koja dolazi	60
28. Pogledajte što promovira queer skup u Chicagu čija su ciljana publika dojenčad i mala djeca	62
29. Mostarkić Gobbo: ‘Hodaj doma’? A ti?	64

30. Reakcije na društvenim mrežama na prvi pulski pride: ‘Nitko vas ne dira, zašto povorka?’ ...	66
31. Šarić: Tko će čuvati Srbe od molitve i ‘antirodnh pokreta’ ako nećemo financirati ‘Novosti’?	68
32. Sramotno i drsko!	70
33. Poljska javna TV pokrenula LGBTIQ program, prvi gost ‘drag queen’; sjećate li se Drskih djevojaka na HTV-u?	72
34. Gay influencer promijenio stavove i napustio BLM pokret: Bio sam ‘zaražen’ lijevim idejama	74
35. Mostarkić Gobbo: Rodna ideologija i njezin mrak	76
36. Novi zahtjevi gay lobija: EU parlament mora biti više ‘uključivo LGBT’ radno mjesto	78
37. Civilno društvo u Zagrebu? Tu jasno piše kome Tomašević daje prednost u financiranju	80
38. Prof. Matasović s Filozofskog o Rodnim studijima: Ti će stručnjaci biti egzistencijalno zainteresirani za širenje ideologije	82
39. Splitski gay pride najavio borbu protiv ‘toksičnog maskuliniteta’ kroz obrazovni sustav	84
40. Šarić: Utječe li krunica i u duhovnom smislu na Kekin i B.a.b.e.?	86
41. Zagrebački psiholozi protiv vojnog roka, ali za LGBT agendu: ‘Mladići se ne trebaju čeličiti u vojsci’	88
42. Kako je Plenkovićeva ratifikacija Istanbulske konvencije utabala put Rodnim studijima	90
43. Radu Borić srce boli kad vidi mlade u crkvi: ‘Moramo ih obrazovati’	92
44. Mostarkić Gobbo: Moram reći da me srce boli	94
EUROPSKI PRAVNI KONTEKST - DISKRIMINACIJA	96
ZAKLJUČAK	98

UVOD

Ovaj dokument bavi se analizom članaka objavljenih na portalu Narod.hr s aspekta Ustava Republike Hrvatske, Zakona o suzbijanju diskriminacije (NN 85/08, 112/12) i Zakona o elektroničkim medijima (NN 153/09, 84/11, 94/13, 136/13, 46/17, 111/21, 114/22). U fokusu su tekstovi koji se odnose na LGBTIQ+ osobe, te se analizira njihova usklađenost s pravnim okvirima koji propisuju zabranu diskriminacije u Republici Hrvatskoj.

U okviru ove pravne analize, razmatra se 44 članka portala Narod.hr kako bi se utvrdilo krše li navedeni članci ustavne i zakonske odredbe o zabrani diskriminacije LGBTIQ+ osoba te je li njihov sadržaj pokriven pravom na slobodu govora ili se radi o obliku diskriminacije.

U nastavku slijedi detaljan pregled za ovo pitanje relevantnih zakonskih odredbi Ustava Republike Hrvatske, Zakona o suzbijanju diskriminacije i Zakona o elektroničkim medijima, koji štite jednakost i zabranjuju diskriminaciju, a s kojima će se članci staviti u relaciju.

ZAKONODAVNI OKVIR:

1. USTAV REPUBLIKE HRVATSKE

Ustav Republike Hrvatske, kao najviši pravni akt, sadrži nekoliko ključnih odredbi koje se odnose na zaštitu jednakosti i zabranu diskriminacije:

- **Članak 3.:**

„Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.“

Ovaj članak uspostavlja načelo jednakosti i slobode kao temeljne vrijednosti društva, te naglašava poštovanje ljudskih prava.

- **Članak 14. – Jednakost građana pred zakonom:**

"(1) Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama.

(2) Svi su pred zakonom jednaki "

Ovaj članak osigurava da svi građani i građanke Republike Hrvatske uživaju jednaka prava i slobode bez diskriminacije, uključujući zaštitu na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta.

- **Članak 39. – Zabrana poticanja na diskriminaciju i mržnju:**

"Zabranjeno je i kažnjivo svako pozivanje ili poticanje na rat ili uporabu nasilja, na nacionalnu, rasnu ili vjersku mržnju ili bilo koji oblik nesnošljivosti."

Ova odredba izričito zabranjuje poticanje na mržnju i nasilje, uključujući diskriminaciju prema manjinskim skupinama kao što su LGBTIQ+ osobe.

- **Članak 38. – Sloboda izražavanja:**

"(1) Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli.

(2) Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa i slobodno osnivanje svih ustanova javnog priopćavanja.

(3) Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji."

Ovaj članak naglašava slobodu izražavanja, ali je važno napomenuti da sloboda izražavanja nije apsolutna i ne smije kršiti prava drugih građana i građanki, posebno u kontekstu govora mržnje i diskriminacije.

2. ZAKON O SUZBIJANJU DISKRIMINACIJE (NN 85/08, 112/12)

Zakon o suzbijanju diskriminacije donesen je s ciljem zaštite i promicanja jednakosti kao temeljne vrijednosti društvenog poretka te uspostavlja pravni okvir za zaštitu od diskriminacije.

- **Članak 1. – Svrha zakona**

" Ovim se Zakonom osigurava zaštita i promicanje jednakosti kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, stvaraju se pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije."

Ova odredba obuhvaća sve oblike diskriminacije, uključujući diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i rodnog identiteta.

- **Članak 2. – Definicija diskriminacije:**

„(1) Izravna diskriminacija je postupanje uvjetovano nekim od osnova iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona kojim se osoba stavlja ili je bila stavljena ili bi mogla biti stavljena u nepovoljniji položaj od druge osobe u usporedivoj situaciji.

(2) Neizravna diskriminacija postoji kada naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa, stavlja ili bi mogla staviti osobe u nepovoljniji položaj po osnovi iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, u odnosu na

druge osobe u usporedivoj situaciji, osim ako se takva odredba, kriterij ili praksa mogu objektivno opravdati legitimnim ciljem, a sredstva za njihovo postizanje su primjerena i nužna.“

Ovaj članak definira diskriminaciju i naglašava da ona može biti izravna ili neizravna. Diskriminacija LGBTIQ+ osoba također spada u ovu definiciju.

- **Članak 3. – Uznemiravanje:**

" (1) Uznemiravanje je svako neželjeno ponašanje uzrokovano nekim od osnova iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona koje ima za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobe, a koje uzrokuje strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje.

(3) Na uznemiravanje i spolno uznemiravanje na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona koje se odnose na diskriminaciju.“

Ova odredba posebno je važna u kontekstu sadržaja medija jer zabranjuje objavljivanje sadržaja koji povređuju dostojanstvo osoba ili stvaraju neprijateljsko okruženje na temelju spolne orijentacije ili rodnog identiteta.

- **Članak 4. st.1 – Poticanje na diskriminaciju**

„Poticanje na diskriminaciju smatrat će se diskriminacijom u smislu odredaba ovog Zakona.“

Ovaj članak jasno navodi da poticanje drugih na diskriminatorno ponašanje predstavlja oblik diskriminacije. To znači da medijski sadržaji ne moraju izravno diskriminirati LGBTIQ+ osobe, nego je dovoljno da potiču čitatelje i čitateljice na predrasude, neprijateljstvo ili netrpeljivost prema toj skupini.

- **Članak 9. st. 1. – Zabrana diskriminacije**

„Diskriminacija u svim pojavnim oblicima je zabranjena“

Ova odredba zabranjuje sve oblike diskriminacije, uključujući diskriminaciju LGBTIQ+ osoba, čime se osigurava pravna zaštita od štetnih i nepravednih prikaza u medijima.

3. ZAKON O ELEKTRONIČKIM MEDIJIMA (NN 111/21, 114/22)

- **Članak 11.**

„Djelatnost objavljivanja audiovizualnog i radijskog programa te sadržaja elektroničkih publikacija od javnog su interesa kada se programi odnose na:..

– ostvarivanje ravnopravnosti muškaraca i žena“

Ovaj članak promovira ravnopravnost spolova u javnim medijima, što uključuje jednakost i zaštitu prava LGBTIQ+ osoba kroz odgovoran medijski sadržaj.

- **Članak 14. st.2.**

„U audio i/ili audiovizualnim medijskim uslugama zabranjeno je poticati, pogodovati poticanju i širenju mržnje ili diskriminacije na osnovi rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije te antisemitizma i ksenofobije, ideja fašističkih, nacističkih, komunističkih i drugih totalitarnih režima.“

Ovaj članak izričito zabranjuje poticanje i širenje mržnje ili diskriminacije na temelju rodnog identiteta ili spolne orijentacije, štiteći i LGBTIQ+ osobe od negativnih i diskriminatornih prikaza u medijima.

- **Članak 15.**

„U audiovizualnim i radijskim programima te sadržajima elektroničkih publikacija treba:

- objavljivati točne informacije, poštovati ljudska prava i temeljne slobode
- pridonositi slobodnom oblikovanju mišljenja, svestranom i objektivnom informiranju slušatelja i gledatelja, kao i njihovoj izobrazbi i zabavi
- promicati međunarodno razumijevanje i osjećaj javnosti za pravdu, braniti demokratske slobode, služiti zaštiti okoliša, poticati ravnopravnost žena i muškaraca“

Ovaj članak određuje da medijski sadržaji moraju poštovati ljudska prava, uključujući prava LGBTIQ+ osoba, te pružati točne, objektivne i nepristrane informacije, bez promicanja diskriminacije.

- **Članak 21. st.4.**

„Audiovizualne komercijalne komunikacije ne smiju:

- dovoditi u pitanje poštovanje ljudskog dostojanstva
- uključivati ili promicati bilo kakvu diskriminaciju na temelju rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnosti ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije.“

Ovaj članak zabranjuje komercijalne komunikacije koje dovode u pitanje ljudsko dostojanstvo ili promoviraju diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije ili rodnog identiteta.

- **Članak 98.**

„(1) Novčanom kaznom u iznosu od 13.270,00 do 132.720,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja:

8. objavi audiovizualnu komercijalnu komunikaciju koja uključuje ili promiče bilo kakvu diskriminaciju na temelju rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog

ili drugog uvjerenja, nacionalnosti ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije (članak 21. stavak 4. podstavak 2.)“

Ovaj članak predviđa novčane kazne za pravne osobe/medije koje objavljuju sadržaje koji promiču diskriminaciju na temelju rodnog identiteta ili spolne orijentacije, čime osigurava sankcije za kršenje zakonskih odredbi o ravnopravnosti.

ANALIZA ČLANAKA: Narod.hr

1. Polšak Palatinuš: Tražim ljevicu, može i ekstremnu

<https://narod.hr/kolumne-i-komentari/polsak-palatinus-trazim-ljevicu-moze-i-ekstremnu>

1. Ustav Republike Hrvatske

Prema članku 3. i članku 14. Ustava, temeljne vrijednosti i jednakopravnost uključuju jednakost, slobodu, vladavinu prava, poštovanje ljudskih prava, te zabranu diskriminacije na temelju spolne orijentacije i drugih osobnih karakteristika.

Članak koristi retoriku koja je u suprotnosti s temeljnom ustavnom vrijednošću jednakosti, dakle i zabrane diskriminacije na osnovi spolne orijentacije. Vrijeđanjem LGBTIQ+ zajednice kroz terminologiju i opisivanje njihovih aktivnosti kao "galama, hučanje" i "anarhija", stvara se negativna slika o LGBTIQ+ osobama.

2. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Ovaj zakon zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta. Članak 1. i 2. opisuju sadržaj izravne i neizravne diskriminacije, a članak 4. ističe da je svaki oblik diskriminacije na temelju tih osobina zabranjen, uključujući i izražavanje mržnje i predrasuda prema LGBTIQ+ osobama.

Članak sadrži izjave koje omalovažavaju i stigmatiziraju LGBTIQ+ osobe, posebno kroz pejorativne izraze i sarkastične opaske o njihovim identitetima i aktivnostima. Ovakvi izrazi potiču predrasude i netrpeljivost, što je zabranjeno Zakonom o suzbijanju diskriminacije.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, postoje specifične odredbe koje zabranjuju sadržaj koji potiče na diskriminaciju ili mržnju. Evo nekoliko ključnih točaka zakona koje ovaj članak krši:

Članak 14. st.2. - Zabrana govora mržnje: Zakon izričito zabranjuje sadržaje koji potiču ili šire mržnju i diskriminaciju na temelju rase, etničke pripadnosti, vjere, spola, spolne orijentacije, rodnog identiteta ili bilo koje druge osobne karakteristike. U članku se LGBTIQ+ osobe izravno omalovažavaju kroz izraze poput "pederska povorka" i izrugivanje akronima LGBTIQ+, što se predstavlja širenje mržnje i diskriminacije prema spolnoj orijentaciji i rodnom identitetu.

Članak 21. - Pružatelji medijskih usluga moraju osigurati da njihov sadržaj poštuje ljudsko dostojanstvo i prava. Sadržaj članka koji ismijava i degradira LGBTIQ+ osobe očigledno narušava njihovo dostojanstvo, što predstavlja kršenje ovog članka.

Problematični dijelovi iz članka:

Neki od dijelova članka koji diskriminiraju ili stigmatizaciju LGBTIQ+ osobe uključuju sljedeće citate:

"Ono sve drugo, recimo oni što se okupljaju svake prve subote u mjesecu i bubnjaju, galame, huče i šalju poruke nespojive s mozgom, dižu crvenu zvijezdu, propagiraju anarhiju, besklasno društvo, nihilizam prije svega i ideje o mrtvom bogu..."

Ovaj dio članka povezuje LGBTIQ+ aktiviste s anarhijom, nihilizmom i "idejama o mrtvom bogu", što ih prikazuje kao destruktivne i opasne za društvo. Time se šire predrasude prema LGBTIQ+ osobama kao nositeljima opasnih ideologija.

"...bez političkih ideja koje bi politolozi analizirali iako im pred nosom mašu na pederskoj povorci crvenom zvijezdom i primaju mlade lezbijske u članstvo srpa i čekića..."

Izraz "pederska povorka" koristi se pejorativno, s namjerom omalovažavanja LGBTIQ+ osoba i njihova prava na izražavanje. Takva terminologija ne samo da vrijeđa, već potiče netrpeljivost prema toj skupini, što je protivno odredbama Ustava, Zakona o suzbijanju diskriminacije i Zakona o elektroničkim medijima.

"Demokracija je OK kada narod ne bira desnicu. Ekstremna ljevica, klošari tamo s aftera u Močvari, diktira tempo. Vodi glavni grad, sjedi u Saboru. Ok, narod je birao."

Iako se ovdje izravno ne spominju LGBTIQ+ osobe, ovaj dio članka implicitno povezuje progresivne politike, uključujući LGBTIQ+ prava, s ekstremnom ljevicom i negativnim pojmovima poput "klošara". Ovakva retorika demonizira cijeli politički pokret, uključujući one koji podržavaju LGBTIQ+ prava, te ih svrstava u "ekstremnu" kategoriju.

"...onda te muškarce proglasi ženo ubojicama..."

Ovaj dio članka insinuiru da LGBTIQ+ aktivisti (ili oni koji podržavaju rodnu ravnopravnost) pogrešno karakteriziraju muškarce, sugerirajući da LGBTIQ+ prava potkopavaju obiteljske vrijednosti i heteronormativne odnose. Time se LGBTIQ+ osobe prikazuju kao prijetnja tradicionalnim vrijednostima, što može stvoriti dodatnu stigmatizaciju i neprijateljstvo prema LGBTIQ+ zajednici.

"...LGBTQASDSDADAČŽCCX..."

Ovaj izraz koristi se za ruganje LGBTIQ+ zajednici, s ciljem minimiziranja i ismijavanja njihovih identiteta. Ovo je oblik govora koji dehumanizira i marginalizira LGBTIQ+ osobe, implicirajući da njihovi identiteti nisu važni ili su besmisleni.

Sloboda govora

Prema članku 38. Ustava Republike Hrvatske, građani i građanke imaju pravo na slobodu izražavanja mišljenja, što uključuje i pravo na slobodu govora. Ovo pravo omogućuje kritiku, izražavanje političkih stavova, pa čak i upotrebu provokativnog ili kontroverznog govora.

Međutim, sloboda govora nije apsolutna. Postoje ograničenja, osobito kada govor prelazi u govor mržnje ili diskriminaciju te narušava prava i slobode drugih osoba, kako je definirano u zakonskim propisima.

Iako članak formalno spada u slobodu govora jer izražava političke stavove i kritike, način na koji se to radi – kroz omalovažavanje, stereotipiziranje i ponižavanje LGBTIQ+ zajednice – prelazi granice slobode govora i ulazi u područje diskriminacije. Govor koji potiče na mržnju i krši prava drugih nije zaštićen slobodom govora, prema Ustavu i zakonima Republike Hrvatske.

Zaključak:

Članak koristi niz pejorativnih izraza i negativnih konotacija prema LGBTIQ+ osobama, što je u suprotnosti s pravnim okvirom Republike Hrvatske, uključujući Ustav, Zakon o suzbijanju diskriminacije i Zakon o elektroničkim medijima. Kroz izrugivanje i demonizaciju LGBTIQ+ zajednice, članak širi predrasude i potiče diskriminaciju, što može imati stvarne posljedice na percepciju i tretman LGBTIQ+ osoba u društvu i podliježe pravnim sankcijama.

2. Dr. Vukušić: Nad hrvatskom djecom provode se medicinski eksperimenti hormonalne blokade puberteta

<https://narod.hr/hrvatska/dr-vukusic-nad-hrvatskom-djecom-provode-se-medicinski-eksperimenti-hormonalne-blokade-puberteta>

Ovaj članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama prema hrvatskim zakonima i Ustavu, te odredbama Zakona o elektroničkim medijima, iz nekoliko ključnih razloga:

1. Ustav Republike Hrvatske:

Članak 14. Ustava: Ovaj članak jamči jednakost svih građana i građanki i zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i drugih osobnih karakteristika. U članku se za transrodne osobe implicira da su objekti "medicinskih eksperimenata" i stvara se dojam da su njihove potrebe za tranzicijom nezakonite ili moralno sporne, čime se doprinosi stvaranju predrasuda i netrpeljivosti prema transrodnim osobama.

2. Zakon o suzbijanju diskriminacije:

Ovaj zakon zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i izražavanja. Članak citirajući dr. Vukušića koristi jezik koji tumači da transrodni identiteti i njihove medicinske potrebe predstavljaju problem i "eksperiment", što pridonosi stigmatizaciji i diskriminaciji transrodnih osoba. Nadalje, tvrdnje da se u Hrvatskoj provode medicinski "eksperimenti" nad djecom predstavljaju neistine koje doprinose negativnim stereotipima i šire strahove i otpor prema transrodnim osobama.

3. Zakon o elektroničkim medijima:

Članak 14. - Zabrana govora mržnje: Zakon jasno zabranjuje sadržaje koji potiču na mržnju ili diskriminaciju prema pojedincima, pojedinkama ili skupinama na temelju, između ostalog, spolne orijentacije i rodnog identiteta. U članku se transrodne osobe negativno prikazuju i koristi se emocionalno nabijen i senzacionalistički jezik kako bi se diskreditirala njihova prava i medicinske potrebe.

Članak 21. - Prava i obveze pružatelja medijskih usluga: Pružatelji medijskih usluga dužni su osigurati da njihov sadržaj poštuje dostojanstvo i prava svih građana i građanki. Omalovažavanje transrodnih osoba, negiranje njihovih identiteta i njihovo prikazivanje kao predmeta medicinskih eksperimenata krši ovu odredbu.

Sloboda govora ili diskriminacija

Navodi iz ovog članka mogu se smatrati dijelom slobode govora, no oni također dolaze s odgovornošću i imaju ograničenja u skladu s hrvatskim zakonima, posebno kada prelaze u diskriminaciju, govor mržnje ili širenje dezinformacija.

Članak 38. Ustava Republike Hrvatske jamči pravo na slobodu izražavanja mišljenja, što uključuje pravo na slobodu govora i slobodu tiska. Sloboda govora štiti izražavanje različitih stavova, uključujući i one koji su provokativni ili kritični prema određenim temama, kao što su medicinske prakse i LGBTIQ+ pitanja.

Međutim, sloboda govora nije apsolutno pravo. Ustav, zakoni i međunarodni standardi dopuštaju ograničenja slobode govora kad ona prelazi u govor mržnje, diskriminaciju ili ugrožava prava i dostojanstvo drugih.

Sloboda govora se ograničava kad sadržaj:

- Potiče na diskriminaciju, mržnju ili nasilje prema pojedincima, pojedinkama ili skupinama na temelju njihovih osobnih karakteristika, kao što su spolna orijentacija ili rodni identitet. U ovom članku se koristi jezik koji tvrdi da su transrodne osobe podvrgnute "medicinskim eksperimentima" i stvara se negativna percepcija o njihovim pravima i tretmanima, što potiče stigmatizaciju i predrasude.
- Širi dezinformacije: Tvrdnje da su blokatori puberteta medicinski "eksperimenti" i da su zabranjeni u "progresivnim europskim zemljama" su činjenično netočne i senzacionalističke, što doprinosi stvaranju pogrešne slike o medicinskim tretmanima za transrodne osobe. Dezinformacije koje ugrožavaju zdravlje i prava ljudi ne potpadaju pod slobodu govora, osobito ako narušavaju temeljna prava drugih, što je ovdje slučaj.

3. Zakon o suzbijanju diskriminacije i Zakon o elektroničkim medijima:

Zakon o suzbijanju diskriminacije i Zakon o elektroničkim medijima propisuju da sloboda izražavanja ne smije poticati diskriminaciju ili širenje mržnje prema skupinama ili pojedincima i pojedinkama na temelju njihove spolne orijentacije ili rodnog identiteta. Budući da sadržaj članka doprinosi takvim pojavama, on nije zaštićen slobodom govora.

Iako se kritika medicinskih tretmana ili rasprava o transrodnim pitanjima može smatrati slobodom govora, način na koji su ti tretmani i ljudi prikazani u ovom članku predstavlja diskriminaciju i širenje dezinformacija. Sloboda govora se ne smije koristiti za poticanje mržnje, omalovažavanje ili kršenje prava drugih ljudi, što znači da navodi iz ovog članka nisu zaštićeni slobodom govora prema hrvatskim zakonima.

3. Šarić: Jugoslavenska zastava na “povorci ponosa”: Otpor Hrvatskoj u kojoj je dopušteno kritizirati LGBT

<https://narod.hr/hrvatska/saric-jugoslavenska-zastava-na-povorci-ponosa-simbol-je-otpora-prema-hrvatskoj-u-kojoj-je-dopusteno-kritizirati-lgbt-ideologiju>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije:

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta. Ovaj članak koristi negativnu retoriku prema LGBTIQ+ zajednici, prikazujući ih kao "novu radničku klasu modernih marksista" i "totalitarnu skupinu". Takve tvrdnje stigmatiziraju LGBTIQ+ osobe, predstavljajući ih kao neprijatelje društva i hrvatskih vrijednosti, što ima za cilj potaknuti predrasude i netrpeljivost.

LGBTIQ+ osobe su u članku predstavljene kao neprijatelji tradicionalnih vrijednosti i katoličke vjere, a također se insinuiraju da preferiraju Jugoslaviju nad demokratskom Hrvatskom, što je neutemeljeno i služi demoniziranju ove zajednice.

2. Stereotipizacija i dezinformacije:

Članak koristi stereotipe koji LGBTIQ+ zajednicu povezuju s marksizmom i totalitarizmom, prikazujući ih kao prijetnju tradicionalnom društvenom poretku. Ova vrsta retorike predstavlja oblik govora mržnje, jer nastoji delegitimirati cijelu skupinu ljudi na temelju njihovih identiteta i političkih uvjerenja.

Tvrdnja da LGBTIQ+ zajednica želi "državu u kojoj je službena religija njihova ideologija" predstavlja neutemeljenu i senzacionalističku optužbu koja nije potkrijepljena činjenicama. Takve dezinformacije potiču predrasude i nesnošljivost prema LGBTIQ+ osobama.

3. Ustav Republike Hrvatske:

Članak 14. Ustava jamči jednakost svih građana i građanki pred zakonom, bez obzira na bilo koje njihove osobine, pa tako i spol, rod, spolnu orijentaciju ili druge osobne karakteristike. Ovaj članak, implicitno i eksplicitno, omalovažava LGBTIQ+ zajednicu, što predstavlja kršenje načela jednakosti i prava na dostojanstvo.

Članak 39. Ustava zabranjuje svaki oblik poticanja na mržnju i nesnošljivost. Članak implicira da LGBTIQ+ osobe i njihove organizacije imaju totalitarne tendencije, čime se te osobe nepravedno stigmatiziraju i njihova prava dovode u pitanje.

4. Zakon o elektroničkim medijima:

Prema članku 14. Zakona o elektroničkim medijima, mediji imaju obvezu izbjegavati poticanje mržnje, nasilja i diskriminacije prema bilo kojoj društvenoj skupini. U ovom članku, retorika prema LGBTIQ+ osobama nije neutralna; članak koristi jezik koji potiče negativne reakcije i neprijateljstvo prema ovoj manjinskoj skupini, što predstavlja kršenje odredbi zakona o elektroničkim medijima.

Pravilo nepristranog izvještavanja nalaže da medijski sadržaji moraju biti uravnoteženi i pružati točne informacije. Isto je propisano i čl.15 Zakona o elektroničkim medijima. Ovaj članak jasno zauzima stav protiv LGBTIQ+ zajednice, bez pružanja bilo kakvog konteksta ili uravnoteženog prikaza njihove strane.

5. Govor mržnje i dehumanizacija:

Članak implicira da su LGBTIQ+ osobe dio "kulture smrti" i da uništavaju društvene vrijednosti, što je oblik dehumanizacije. Ovakvi izrazi pridonose stvaranju društvene klime u kojoj su diskriminacija i netrpeljivost prema LGBTIQ+ osobama prihvatljivi, čime potiču na nesnošljivost prema LGBTIQ+ osobama.

Diskriminacija:

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje širenje netrpeljivosti i neprijateljstva prema pojedincima i pojedinkama na temelju njihove spolne orijentacije ili rodnog identiteta. U ovom članku LGBTIQ+ zajednica je prikazana na način koji ih stigmatizira i negativno karakterizira, što predstavlja diskriminaciju.

Članak koristi jezik koji LGBTIQ+ osobe povezuje s pojmovima poput totalitarizma, marksizma i moralne dekadencije. Ova vrsta izražavanja nije samo kritika, već predstavlja diskriminirajući govor, koji negativno utječe na dostojanstvo LGBTIQ+ osoba i potiče netrpeljivost.

Zakon o elektroničkim medijima zabranjuje širenje sadržaja koji potiče mržnju, nasilje i diskriminaciju prema bilo kojoj manjinskoj skupini. U ovom kontekstu, članak predstavlja kršenje tog zakona s obzirom na to da potiče mržnju, neprijateljstvo i nesnošljivost prema LGBTIQ+ osobama kroz svoje negativne i stereotipne prikaze.

Zaključak:

Članak u okviru slobode govora ima pravo izraziti mišljenje o LGBTIQ+ pokretu, ali sadrži elemente diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama, koji prelaze granicu prihvatljive kritike i potiču negativne predrasude. Ovakav način izražavanja krši zakonske odredbe o zabrani diskriminacije i govoru mržnje u medijima.

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama jer koristi retoriku koja ih stigmatizira, povezuje s totalitarnim režimima, marksizmom i moralnom degradacijom, te ih naziva dijelom „kulture smrti“. Ovakvi izrazi ne samo da krše odredbe Zakona o suzbijanju diskriminacije i Ustava Republike Hrvatske, nego i Zakon o elektroničkim medijima, koji zabranjuje širenje mržnje i diskriminacije u medijima.

4. Homoseksualna povorka s jugoslavenskom zastavom promiče 'slobodu', sudjelovao i Tomašević

<https://narod.hr/hrvatska/homoseksualna-povorka-s-jugoslavenskom-zastavom-promice-slobodu-sudjelovao-i-tomasevic>

Diskriminacija prema LGBTIQ+ osobama:

Ustav Republike Hrvatske jamči jednakost svih građana i građanki (članak 14.), što uključuje i zabranu diskriminacije na temelju rodnog identiteta, spolne orijentacije i drugih osobnih karakteristika. **Zakon o suzbijanju diskriminacije** zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta, uključujući širenje govora mržnje i netrpeljivosti prema manjinskim skupinama.

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog nekoliko elemenata:

- **Negativan ton:** LGBTIQ+ zajednica se opisuje s negativnim prizvukom, što pridonosi stvaranju stigmatiziranog prikaza LGBTIQ+ osoba. Korištenje izraza poput "aktivisti za spolnu proizvoljnost" nosi negativnu konotaciju i implicira nepoželjno ili neprirodno ponašanje, što izaziva osjećaj marginalizacije.
- **Prikrivanje spolne pripadnosti:** Ovaj opis cilja na individualne izraze identiteta, poput rodnog izražavanja, što doprinosi predrasudama i neprihvatanju prema transrodnim osobama i osobama koje se ne identificiraju s tradicionalnim spolnim normama.
- **Povezivanje LGBTIQ+ zajednice s negativnim simbolima:** Činjenica da su neki sudionici nosili jugoslavensku zastavu koristi se za stigmatizaciju LGBTIQ+ zajednice kroz povezivanje s prošlim političkim sustavima ili ideologijama, što nije u izravnoj vezi s njihovom borbom za svoja prava.

2. Zakon o elektroničkim medijima:

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, zabranjeno je emitiranje sadržaja koji potiče diskriminaciju, mržnju ili nasilje na temelju bilo koje osobne karakteristike, uključujući spolnu orijentaciju i rodni identitet. Budući da ovaj članak u svom tonu i sadržaju širi predrasude ili neprijateljstvo prema LGBTIQ+ osobama, u sukobu je s ovim zakonom.

Iako članak ne koristi otvoren govor mržnje, on implicitno kritizira i omalovažava LGBTIQ+ osobe kroz negativne stereotipe i prikaz njihove borbe za ravnopravnost kao nečeg što se protivi "tradicionalnim" vrijednostima, što je temelj za diskriminaciju prema LGBTIQ+ zajednici.

3. Sloboda govora:

Sloboda izražavanja je zajamčena Ustavom (članak 38.) te omogućuje iznošenje kritičkih stavova o društvenim temama, uključujući LGBTIQ+ pokret i povorku ponosa. Kritika koja se odnosi na političke ili društvene stavove, a koja ne uključuje otvoreni govor mržnje, spada u okvir slobode govora.

Sloboda govora prestaje tamo gdje počinje govor mržnje ili diskriminacija. U ovom članku potiče se na netrpeljivost prema LGBTIQ+ osobama kroz korištenje negativnih stereotipa.

Članak se u određenoj mjeri može svrstati pod slobodu govora jer izražava stavove koji su kritični prema LGBTIQ+ pokretu i povorci ponosa. Kritika društvenih fenomena i izražavanje neslaganja u političkom diskursu je legitiman oblik slobode govora, sve dok ne prelazi granicu diskriminacije. Međutim, članak prelazi u diskriminatorni govor jer koristi negativne stereotipe i omalovažava LGBTIQ+ osobe, čime pridonosi jačanju predrasuda prema ovoj skupini. Korištenje negativnih izraza i povezanost s političkim simbolima iz prošlosti može dodatno otežati borbu LGBTIQ+ zajednice za ravnopravnost i doprinosi negativnoj percepciji njihovih prava.

Zaključak:

Iako članak sadrži elemente slobode govora, njegova diskriminatorna retorika prema LGBTIQ+ osobama ga približava govoru mržnje i krši zakona o suzbijanju diskriminacije i Zakona o elektroničkim medijima.

5. Mostarčić Gobbo: Tko je u Hrvatskoj uistinu tolerantan?

<https://narod.hr/hrvatska/mostarkic-gobbo-tko-je-u-hrvatskoj-uistinu-tolerantan>

1. Diskriminacija prema LGBTIQ+ osobama

Ustav Republike Hrvatske jamči jednakost i slobodu svih građana i građanki (članak 14.), što uključuje i zabranu diskriminacije na temelju rodnog identiteta i spolne orijentacije. **Zakon o suzbijanju diskriminacije** eksplicitno zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta, uključujući bilo kakav oblik govora mržnje i netolerancije prema manjinskim skupinama.

Članak je diskriminatoran zbog sljedećih elemenata:

- **Negativna stereotipizacija LGBTIQ+ osoba:** U članku se LGBTIQ+ zajednica prikazuje kao prijetnja tradicionalnim vrijednostima i obiteljskim odnosima. Korištenje izraza poput "LGBTIQ+ propaganda" („*Ima li u Hrvatskoj još prostora (osim topline obiteljskog doma, tko ima sreće živjeti u takvome) koji nije kontaminiran LGBTIQ+ propagandom?*“) i insinucija da LGBTIQ+ udruge provode agendu s "opasnim namjerama" („*Radi se o agendi opasnih namjera koja se perfidno, ali zdušno i vrlo organizirano infiltrira u naše škole i vrtiće.*“) stvara negativan i neprijateljski stav prema ovoj zajednici. Takvi izrazi služe za demoniziranje i marginalizaciju LGBTIQ+ osoba, što može dovesti do društvene netrpeljivosti i neprihvatanja.
- **Nepotvrđene optužbe:** U tekstu se iznose tvrdnje o navodnom pokušaju "indoktrinacije djece" i "penetraciji opasnih ideologija" u obrazovni sustav bez konkretnih dokaza ili vjerodostojnih izvora („*Suludo je tražiti trenutak kada su LGBTIQ+ udruge preuzele odgoj nad našom djecom, ali za mnoge je već (pre)kasno.*“). Ove tvrdnje potiču strah i sumnju prema LGBTIQ+ zajednici, što rezultira povećanjem homofobije i transfobije.
- **Negiranje prava na inkluziju i ravnopravnost:** Članak implicira da LGBTIQ+ zajednica ne želi toleranciju, već dominaciju, što je neistinita i manipulativna tvrdnja. Ovaj tip retorike dodatno otežava napore za postizanje ravnopravnosti i suzbijanje diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama.

2. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima (čl. 14.), zabranjeno je objavljivati sadržaje koji potiču na mržnju, diskriminaciju ili nasilje prema bilo kojoj osobi na temelju njezine rase, etničkog podrijetla, vjere, spola, spolne orijentacije ili drugih osobnih karakteristika. Ako članak iznosi tvrdnje ili koristi jezik koji širi netrpeljivost ili neprijateljstvo prema LGBTIQ+ osobama, to predstavlja kršenje ovog zakona.

- **Poticaj na netoleranciju:** Članak koristi retoriku koja prikazuje LGBTIQ+ osobe i njihove napore za inkluziju u obrazovni sustav kao prijetnju društvu. U kombinaciji s negativnim opisima kao što su "perfidna agenda", članak potiče nepovjerenje i neprijateljstvo prema LGBTIQ+ zajednici, čime se podriva ideja ravnopravnosti i tolerancije. Takvo izražavanje ima za cilj dovesti do diskriminatornog stava prema LGBTIQ+ osobama.
- **Omalovažavanje LGBTIQ+ zajednice:** Tekst negativno generalizira LGBTIQ+ organizacije, insinuirajući da one ne promoviraju toleranciju već dominaciju i "iskrivljavanje stvarnosti".

Rečenice poput: „Roditelji, prolaze li vas trnci od činjenice da se LGBTIQ+ udruge obraćaju direktno vašoj djeci?“ stigmatiziraju LGBTIQ+ osobe i potiču osjećaje društvene isključenosti.

3. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda izražavanja (članak 38. Ustava Republike Hrvatske) omogućuje svima pravo na iznošenje mišljenja, uključujući i kritiku. Međutim, sloboda govora ima ograničenja, posebno kada prelazi u govor mržnje ili poticanje na diskriminaciju.

Kritika društvenih pojava, uključujući LGBTIQ+ pokret, spada u slobodu govora. Međutim, kada se retorika koristi za demonizaciju i širenje netrpeljivosti, kao što je slučaj s ovim člankom, ona prelazi granicu slobode govora i ulazi u sferu diskriminacije. Kritičko mišljenje ne smije podrazumijevati širenje lažnih informacija i poticanje straha prema određenoj skupini ljudi.

Dio članka može se smatrati legitimnim izražavanjem neslaganja s određenim društvenim trendovima, poput uvođenja tzv. „rodne ideologije“ u obrazovni sustav. Kritika kao takva može biti dio slobodnog diskursa.

Međutim, članak prelazi granicu slobodne kritike i ulazi u područje diskriminacije jer koristi negativne stereotipe, manipulira strahovima čitatelja i čitateljica i demonizira LGBTIQ+ zajednicu. Umjesto da potiče raspravu, članak potiče neprijateljstvo prema LGBTIQ+ osobama, čime krši zakonske odredbe o zabrani govora mržnje i diskriminacije.

Zaključak:

Iako članak koristi elemente slobode govora, njegova retorika i korištenje negativnih stereotipa protiv LGBTIQ+ zajednice ga čine diskriminatornim prema hrvatskim zakonima, uključujući Zakon o elektroničkim medijima i Zakon o suzbijanju diskriminacije.

6. GOOD Školica: Put kojim GOOD inicijativa i Dugine obitelji guraju LGBTIQ u škole

<https://narod.hr/hrvatska/good-skolica-put-kojim-good-inicijativa-i-dugine-obitelji-guraju-LGBTIQ-u-skole>

Ovaj članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama prema zakonima i Ustavu Republike Hrvatske, a posebno u kontekstu Zakona o elektroničkim medijima:

1. Govor mržnje i diskriminacija

Članak koristi jezik koji karakterizira govor mržnje i/ili diskriminaciju prema LGBTIQ+ osobama. Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, diskriminacija se definira kao "stavljanje bilo koje osobe u nepovoljniji položaj zbog njezine spolne orijentacije, rodnog identiteta ili izražavanja" (čl. 1. st.2 Zakona o suzbijanju diskriminacije). Ustav Republike Hrvatske također štiti jednakost svih građana i građanki, bez obzira na spol, rodni identitet i druge osobne karakteristike (čl. 14.).

U članku se LGBTIQ+ zajednicu prikazuje kao prijetnju društvu, koristeći izrazito negativne termine poput:

- „kontaminacija LGBTIQ propagandom“,
- „opasne ideologije“,
- „penetracija u škole i vrtiće“.

Ove formulacije LGBTIQ+ osobe prikazuju kao opasne, nepoželjne i štetne za društvo, što pridonosi stvaranju neprijateljskog okruženja za ovu populaciju. Prema čl. 14. Zakona o elektroničkim medijima, mediji ne smiju širiti sadržaje koji potiču mržnju ili diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i rodnog identiteta.

2. Neistinita i obmanjujuća prezentacija

Članak također širi neistinite tvrdnje o LGBTIQ+ temama, što je u suprotnosti sa zakonskim odredbama o objektivnom i točnom informiranju javnosti. Zakon o elektroničkim medijima (čl. 15.) nalaže medijima da poštuju profesionalne standarde u izvještavanju, uključujući obavezu da objavljuju točne informacije, te poštuju ljudska prava i temeljne slobode. Primjerice, tvrdnja da LGBTIQ+ udruge „vabe vašu djecu“ i „guraju opasne ideologije“ nije utemeljena na činjenicama, već predstavlja pokušaj diskreditacije LGBTIQ+ zajednice kroz manipulativne tehnike, protivne novinarskom etičkom kodeksu i odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

3. Pravo na dostojanstvo i zaštitu manjina

Hrvatski Ustav jamči dostojanstvo svakog građanina i građanke (čl. 35.), a diskriminatorni ton i tvrdnje u članku ugrožavaju dostojanstvo LGBTIQ+ i transrodnih osoba. Članak promovira narative koji umanjuju i stigmatiziraju prava i identitet LGBTIQ+ zajednice, što je u suprotnosti s ustavnim i zakonskim odredbama koje zabranjuju diskriminaciju.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zajamčena je Ustavom Republike Hrvatske (čl. 38.), ali ona nije apsolutna. Postoji granica gdje sloboda govora prelazi u govor mržnje i diskriminaciju. Europski sud za ljudska prava, čije presude i standardi utječu na interpretaciju hrvatskog pravnog sustava, ističe da sloboda govora ne štiti izraze koji potiču mržnju, nasilje ili diskriminaciju.

Članak prelazi tu granicu jer koristi retoriku koja stigmatizira LGBTIQ+ osobe, a to izaziva negativne posljedice na njihovu sigurnost i prava. Korištenje izraza poput „dominacija u društvu“ i „manipulacija djecom“ stvara atmosferu netrpeljivosti i doprinosi širenju društvenih podjela.

Zaključak:

Članak krši propise koji građane i građanke štite od diskriminacije, budući da sadrži elemente diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama, promovira netoleranciju, koristi neosnovane, neistinite tvrdnje i omalovažava prava ove zajednice. U okviru hrvatskih zakona, kao i europskih sloboda govora ne može opravdati širenje diskriminatornih i netočnih informacija koje ugrožavaju dostojanstvo manjinskih skupina.

7. Opasna kampanja: CESI 'gura' u škole spolni odgoj kojem temelj nije biologija, već ideologija

<https://narod.hr/hrvatska/opasna-kampanja-cesi-gura-u-skole-spolni-odgoj-kojem-temelj-nije-biologija-vec-ideologija>

1. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH (čl. 3 i čl. 14) zabranjuje diskriminaciju po bilo kojoj osnovi, odnosno osobini, uključujući spol, rodni identitet i spolnu orijentaciju. Također se promiču ljudska prava, ravnopravnost i poštovanje različitosti. Dakle, članak koji negativno prikazuje LGBTIQ+ osobe, marginalizira njihova prava ili promovira predrasude u suprotnosti je s ustavnim vrijednostima.

2. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije izričito zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta u svim područjima, uključujući obrazovanje, medije i javni prostor. Javna komunikacija koja diskriminira LGBTIQ+ osobe krši ovaj zakon.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, mediji moraju poštovati ljudsko dostojanstvo i ne smiju poticati mržnju ili diskriminaciju prema bilo kojoj skupini. Čl. 14. zabranjuje govor mržnje i diskriminaciju na temelju rase, etničke pripadnosti, spola, rodnog identiteta ili spolne orijentacije.

Analiza članka:

- **Tonalitet i jezik:** U članku se koristi izraz „opasna kampanja“ i termin „guranje ideologije“ kada se opisuje nastojanje uvođenja sveobuhvatne seksualne edukacije (SSE) koja uključuje teme o seksualnosti, rodnoj ravnopravnosti i LGBTIQ+ pravima. Ovakav jezik je negativan i potiče na diskriminaciju jer naglašava ideološki sukob i osporava legitimitet obrazovanja o LGBTIQ+ temama, čime krši odredbe Ustava o jednakosti, Zakona o suzbijanju diskriminacije i Zakona o elektroničkim medijima.
- **Diskriminatorne implikacije:** Iako članak iznosi stavove koji su kritični prema SSE, njegovo ponavljanje izraza poput „nasilno uvođenje ideologije“ i „opetovano guranje rodno-ideoloških sadržaja“ cilja na LGBTIQ+ zajednicu kao prijetnju ili opasnost. Takva retorika pridonosi marginalizaciji LGBTIQ+ osoba i njihovu prikazivanju kao štetnih po društvo, što predstavlja oblik diskriminacije, odnosno potiče na istu.
- **Pravo na informiranje i obrazovanje:** CESI i druge organizacije koje promiču SSE rade na osnaživanju mladih kroz obrazovanje o seksualnosti, rodnim identitetima i pravima LGBTIQ+ osoba. Članak omalovažava ove napore, u članku se smatra da LGBTIQ+ osobe i teme vezane uz njih nisu legitimne u obrazovnom kontekstu, čime se negira njihovo pravo na ravnopravnost i obrazovanje, što je suprotno načelima ljudskih prava, koja su kao civilizacijska stečevina potvrđeni kako domaćom sudskom praksom tako i onom na razini Europske unije.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zaštićena je Ustavom RH, ali ona nije apsolutna. Ne može se koristiti za poticanje diskriminacije, širenje predrasuda ili govor mržnje. U članku se iznosi kritika SSE programa, što je dopušteno, ali problem nastaje kada se ti programi opisuju kao „opasni“ i kao „nasilno uvođenje ideologije“. Ovakva kvalifikacija pridonosi poticanju netrpeljivosti i neprijateljstva prema LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima.

Zaključak:

Iako članak formalno pretendira biti u okviru slobode govora jer iznosi kritičke stavove, upotrebom jezika koji demonizira LGBTIQ+ teme u obrazovanju i potencijalno širi predrasude, postaje diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama prema hrvatskom pravnom okviru, posebno prema Zakonu o elektroničkim medijima i Zakonu o suzbijanju diskriminacije.

8. Tomašević dao skoro 20 tisuća eura udruzi transrodnog vijećnika Možemo iz afere Zambija

<https://narod.hr/hrvatska/tomasevic-dao-skoro-20-tisuca-eura-udruzi-transrodnog-vijecnika-mozemo-iz-afere-zambija>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje svaki oblik diskriminacije na osnovi rodnog identiteta, spolne orijentacije i drugih osobnih karakteristika. Članak o kojem govorimo implicitno i eksplicitno sugerira negativne stavove prema transrodnim osobama, posebno u dijelovima gdje se fokusira na biološki spol Noaha Kraljevića, koristeći ga kao osnovu za osporavanje i negiranje njegovog identiteta. Takvi izrazi i način prezentacije smatraju se diskriminatornim jer ciljaju određenu osobu i skupinu ljudi temeljem njihove rodne pripadnosti, što je u suprotnosti s odredbama Zakona o suzbijanju diskriminacije.

2. Hrvatski Ustav

Ustav Republike Hrvatske štiti ljudska prava i dostojanstvo svih građana i građanki. Diskriminacija bilo koje vrste, uključujući na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta, zabranjena je. Članak u više navrata implicira negativne stavove prema LGBTQ+ osobama, predstavljajući ih u kontekstu "zaobilaženja zakona" i moralno osporavajući njihov životni stil i odluke, što dovodi do stigmatizacije i marginalizacije. Ovakva retorika nije u skladu s ustavnim načelima jednakosti i poštovanja prema svim građanima i građankama.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, zabranjeno je emitirati i objavljivati sadržaje koji potiču mržnju ili diskriminaciju na temelju rase, spolne, vjerske ili bilo koje druge osobne karakteristike. Članak koristi vrlo senzacionalistički ton, povezujući transrodne osobe s kriminalnim radnjama ("afera Zambija"), naglašavajući biološke karakteristike osobe te sugerira da transrodne osobe nisu sposobne ili prikladne za određene društvene uloge, kao što je roditeljstvo, dodatno namećući kako su samim roditeljstvom „zaobišli zakon“. Ovakav pristup je diskriminatoran jer potiče negativne stavove prema transrodnim osobama u javnom diskursu.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zaštićena je u Hrvatskoj, i jedna je od najviših vrednota, ali ona ne smije kršiti prava drugih osoba. Kada sloboda govora prelazi u govor mržnje ili diskriminaciju, dolazi do konflikta između prava na slobodu izražavanja i zaštite dostojanstva pojedinca i pojedinke. U ovom slučaju, članak koristi govor koji izražava negativan moralni sud o transrodnim osobama, negirajući njihov identitet, prikazujući ih osobama koje izigravaju Zakone, što je oblik diskriminacije, a ne legitimna sloboda govora.

5. Diskriminacija kroz jezik i ton

Način na koji se članak odnosi prema rodnom identitetu osobe, konstantno naglašavajući biološki spol ("biološka žena", "Pintarić rođena kao Dalija"), pokazuje nedostatak poštovanja prema transrodnom

identitetu. Takav način govora je ponižavajući i štetan za transrodne osobe jer negira njihov identitet, a ovo je oblik diskriminacije i kršenja njihovih zakonom zaštićenih prava na rodnu samoidentifikaciju.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema transrodnim osobama jer promovira negativne stereotipe i stavove o transrodnim osobama, osobito kroz jezik koji koristi, i time potiče neprihvatanje i stigmatizaciju te zajednice, što predstavlja diskriminaciju. Prema hrvatskim zakonima i Ustavu, ovakvi sadržaji prelaze granicu između legitimne kritike i govora mržnje koji narušava dostojanstvo i prava drugih ljudi.

9. Vidović (Most) o najavi pulskog pridea: 'Istri je dosta ove naporne, bolesne propagande'

<https://narod.hr/hrvatska/vidovic-most-o-najavi-pulskog-pridea-istri-je-dosta-ove-naporne-bolesne-propagande>

Članak u kojem Ivan Vidović iznosi svoje stavove o LGBTIQ+ zajednici i održavanju povorke ponosa u Puli izaziva nekoliko važnih pitanja u vezi pitanjem diskriminacije u odnosu na pozitivne propise, osobito s obzirom na Zakon o suzbijanju diskriminacije, Zakon o elektroničkim medijima te Ustav Republike Hrvatske.

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema hrvatskom Zakonu o suzbijanju diskriminacije, svaki oblik diskriminacije na temelju spolne orijentacije ili rodnog identiteta je zabranjen. Vidovićevi komentari, poput izraza "naporna, bolesna propaganda" i "degutantne parade", predstavljaju promicanje negativnih stereotipa o LGBTIQ+ osobama. Zakon definira diskriminaciju kao svaki oblik stavljanja u nepovoljniji položaj osobe ili skupine zbog njihovih osobnih karakteristika, a Vidovićev jezik na negativan način ocjenjuje čitavu društvenu skupinu isključivo na temelju njihovog spolnog opredjeljenja i rodnog identiteta, čime se članak identificira diskriminatornim.

Osim toga, Vidovićeve izjave potiču na neprijateljstvo prema LGBTIQ+ zajednici, što se također smatra diskriminacijom prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije. Iako tvrdi da "nema ništa protiv osoba druge seksualne orijentacije", njegovo opisivanje parade kao "degutantne" i "nenormalne" dehumanizira i stigmatizira LGBTIQ+ osobe, što je suprotno Zakonima, Ustavu i pravu EU.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav Republike Hrvatske štiti jednakost svih građana i građanki pred zakonom, zabranjuje bilo kakvu diskriminaciju i osigurava slobodu izražavanja i okupljanja. LGBTIQ+ osobe, prema Ustavu, imaju pravo na izražavanje svog identiteta kroz javne događaje kao što su povorke ponosa. Vidovićevi komentari, preneseni na Narod.hr-u impliciraju da povorke ponosa nemaju mjesto u javnom prostoru, što je u suprotnosti s temeljnim pravima na okupljanje i slobodu izražavanja zajamčenima Ustavom.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, mediji imaju odgovornost da ne promoviraju sadržaj koji potiče na mržnju ili diskriminaciju prema pojedincima, pojedinkama ili skupinama na temelju njihovih osobnih karakteristika. Izjave koje LGBTIQ+ zajednicu i njihove javne manifestacije opisuju kao "bolesne" ili "degutantne" potiču neprijateljske stavove i smatraju se govorom mržnje. Medijski prostor koji prenosi takve izjave odgovoran je prema Zakonu o elektroničkim medijima za poticanje diskriminacije.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zaštićena je u Hrvatskoj, ali nije apsolutna. Ona mora biti u ravnoteži s pravom drugih osoba na dostojanstvo i jednakost. Vidovićevi komentari prelaze iz izražavanja osobnog mišljenja u ponižavajući govor koji dehumanizira LGBTIQ+ osobe. Sloboda govora ne dopušta govor mržnje i

diskriminaciju, a retorika koja LGBTIQ+ osobe opisuje kao "nenormalne", „bolesne“ ili povezuje njihovu spolnost s moralnim problemima predstavlja diskriminatorni govor.

5. Diskriminacija kroz jezik i ton

Vidović koristi izrazito negativne izraze poput "naporna, bolesna propaganda", "degutantne parade", i "woke fašisti". Takvi izrazi ne samo da pokazuju netoleranciju, već i dovode LGBTIQ+ zajednicu u vezu s pojmovima koji imaju snažno negativne konotacije, kao što su "bolest" ili "fašizam". Ovaj jezik izaziva neprijateljstvo i potiče mržnju prema LGBTIQ+ osobama, što bi se moglo smatrati diskriminacijom prema hrvatskim zakonima.

Zaključak:

Članak u kojem Vidović iznosi svoje stavove o LGBTIQ+ zajednici i povorkama ponosa prelazi granicu između slobode govora i diskriminacije. Njegove izjave, posebno one koje LGBTIQ+ povorke ponosa i aktivnosti opisuju kao "bolesne" ili "degutantne", predstavljaju diskriminaciju prema hrvatskim zakonima, uključujući Zakon o suzbijanju diskriminacije, Ustav i Zakon o elektroničkim medijima, kao i pravu EU. Iako sloboda govora dopušta izražavanje osobnog mišljenja, ono ne smije narušavati prava drugih osoba na dostojanstvo i jednakost, što je u ovom slučaju prekršeno upotrebom uvredljivih i stigmatizirajućih izraza prema LGBTIQ+ zajednici.

10. Ubojstvo i samoubojstvo homoseksualnih partnera u Rijeci: Što je dosad poznato i koja su pitanja otvorena?

<https://narod.hr/hrvatska/ubojstvo-i-samoubojstvo-homoseksualnih-partnera-u-rijeci-sto-je-dosad-poznato-i-koja-su-pitanja-otvorena>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje svaki oblik diskriminacije na temelju spolne orijentacije ili rodnog identiteta. U članku se istospolni par koji je bio u životnom partnerstvu prikazuje u kontekstu zločina – ubojstva i samoubojstva. Iako je ova vijest nesumnjivo tragična, postavlja se pitanje tretira li članak te činjenice objektivno, ili na način koji pojačava negativne stereotipe ili stigmatizira LGBTIQ+ osobe.

Članak ne koristi izravno diskriminatoran jezik prema gej osobama, ali način na koji se priča o tragediji u naslovu i kroz sami tekst povezuje sa spolnom orijentacijom implicira da su problemi u vezi rezultat njihove spolne orijentacije. S obzirom na to da je naglašavanje njihove spolne orijentacije u ovom slučaju nepotrebno i suvišno, članak implicira negativne asocijacije vezane uz LGBTIQ+ zajednicu, što je diskriminatorno.

2. Ustav Republike Hrvatske

Prema Ustavu, svi građani i građanke imaju jednaka prava i slobode. U članku je naglašeno da su muškarci bili u životnom partnerstvu, što je u skladu s pravom LGBTIQ+ osoba na pravno priznato životno partnerstvo u Hrvatskoj. No, iz članka je jasno da u priči o nasilju i zločinu nije ključna informacija njihova spolna orijentacija, niti se time doprinosi razumijevanju slučaja, što sugerira tendenciju prema stigmatizaciji LGBTIQ+ osoba.

Ako se spolna orijentacija ili životno partnerstvo bez opravdanog razloga stavlja u prvi plan, time se LGBTIQ+ osobe ciljano prikazuju u negativnom svjetlu, što je u suprotnosti s Ustavom, koji zabranjuje diskriminaciju i štiti pravo na privatnost.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, mediji su obvezni poštivati načelo nediskriminacije te ne smiju objavljivati sadržaje koji potiču mržnju ili netoleranciju na temelju spolne orijentacije. U ovom članku, spolna orijentacija muškaraca nije prikazana u negativnom svjetlu kroz izravne napade ili govor mržnje, ali nepotrebno višekratno naglašavanje spolne orijentacije u ovom kontekstu pridonosi senzacionalističkom pristupu.

Ako medij naglašava da su muškarci bili u istospolnoj vezi s ubojstvom i samoubojstvom, bez jasne potrebe za takvom informacijom, to dovodi do perpetuiranja negativnih stereotipa o LGBTIQ+ osobama kao nasilnim ili problematičnim. Navedeno je protivno Zakonu o elektroničkim medijima, jer posredno potiče predrasude prema LGBTIQ+ zajednici.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora štiti pravo medija da izvještavaju o temama od javnog interesa, uključujući kriminal. Međutim, sloboda govora mora biti u ravnoteži s pravom pojedinaca i pojedinki na dostojanstvo i zaštitu od diskriminacije. U ovom slučaju, članak izvještava o tragediji u kojoj su sudjelovali istospolni partneri. Iako sama vijest nije izravno diskriminatorna, važno je pitanje je li njihova spolna orijentacija ključni element priče ili je naglašena bez valjanog razloga.

Budući da članak neopravdano višekratno naglašava spolnu orijentaciju, isti prelazi granicu između informiranja i diskriminacije. Mediji moraju pažljivo balansirati između slobode govora i poštivanja dostojanstva svih pojedinaca i pojedinki, uključujući LGBTIQ+ osobe.

5. Diskriminacija kroz ton i kontekst

Tonalitet članka i kontekst u kojem se spolna orijentacija spominje ključni su za određivanje je li članak diskriminatoran. U konkretnom slučaju se spolna orijentacija prikazuje kao nešto što je povezano s nasilnim ili problematičnim ponašanjem, što potiče predrasude prema LGBTIQ+ osobama. U ovom članku, u usporedbi prenošenja istog događaja kada bi se isti odvio u braku, jasno je razvidno kako višekratno naglašavanje da se radi o istospolnim partnerima ima za cilj daljnju stigmatizaciju LGBTIQ+ osoba.

Zaključak:

Ovaj članak nije izravno diskriminatoran prema LGBTIQ+ zajednici, jer ne koristi izravno uvredljiv jezik ili potiče mržnju. Ipak, s obzirom na to da se spolna orijentacija koristi na način koji implicira negativne asocijacije, članak ima diskriminatorni učinak. S obzirom na to da se spolna orijentacija ističe u kontekstu zločina, mediji moraju biti svjesni moguće percepcije i osigurati da izvještavanje ne dovodi do stigmatizacije LGBTIQ+ osoba.

11. Šarić: Ratni put Gordana Bosanca kao homoseksualca u ormaru bio je grozan, zato glasajte za Možemo!

<https://narod.hr/hrvatska/saric-ratni-put-gordana-bosanca-kao-homoseksualca-u-ormaru-bio-je-grozan-zato-glasajte-za-mozemo>

Ovaj članak, kroz upotrebu ironičnog tona, sarkazma i ismijavanja, cilja na diskreditaciju osobe (Gordana Bosanca) i na stereotipizaciju LGBTIQ+ zajednice, što predstavlja diskriminaciju prema hrvatskim zakonima, posebno prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije i Zakonu o elektroničkim medijima. Evo nekoliko ključnih aspekata:

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, svaki oblik izravne ili neizravne diskriminacije na temelju spolne orijentacije je zabranjen. U članku se Gordan Bosanac i njegova spolna orijentacija koriste kao objekt ironije i sarkazma, uz naglašavanje njegove spolne orijentacije na način koji može imati negativan utjecaj na percepciju LGBTIQ+ zajednice, izrugujući mu se i stavljajući ga u kontekst rata kao inferiornog. Primjerice, izrazi poput "profesionalni homoseksualac" i korištenje sarkastičnih izraza u kontekstu vojske i Domovinskog rata ima za cilj umanjivanje dostojanstva LGBTIQ+ osoba.

2. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima obvezuje medije da ne potiču mržnju, netoleranciju ili diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije. Iako članak ne sadrži izravni govor mržnje, ironični ton i uvredljivi izrazi pridonose negativnim predrasudama prema LGBTIQ+ osobama, što je oblik diskriminacije. Korištenje LGBTIQ+ tema na način koji ih povezuje s negativnim stereotipima povećava stigmatizaciju i neprijateljstvo prema LGBTIQ+ zajednici.

3. Ustav Republike Hrvatske

Prema Ustavu, svi građani i građanke imaju jednaka prava i slobode, bez obzira na spol, spolnu orijentaciju ili bilo koju drugu osobnu karakteristiku. Članak sugerira da su LGBTIQ+ osobe, poput Gordana Bosanca, manje vrijedne ili manje relevantne zbog njihove spolne orijentacije i aktivnosti. Ovakvo omalovažavanje je u suprotnosti s ustavnim načelom ravnopravnosti i nediskriminacije.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora štiti novinare i medije koji se bave temama od javnog interesa, ali ona nije apsolutna, osobito kad prelazi u područje diskriminacije i omalovažavanja na temelju osobnih karakteristika, poput spolne orijentacije. Članak se koristi ironičnim tonom i sarkazmom kako bi istaknuo određene uredničke političke stavove i kritiku, no način na koji to čini smatra se diskriminacijskim jer naglašava i koristi spolnu orijentaciju i identitet Gordana Bosanca na neprimjeren način. Zbog toga ovaj članak prelazi granicu između slobode govora i diskriminacije.

Zaključak:

Članak se zbog svog ironičnog tona i sarkastičnog pristupa, koji omalovažava LGBTIQ+ osobe i njihova iskustva, smatra diskriminatornim prema LGBTIQ+ zajednici po hrvatskim zakonima. Iako se može

tvrditi da je u pitanju sloboda govora, način na koji se spolna orijentacija koristi kao predmet ironije i stereotipa prema pozitivnim zakonskim propisima RH o nediskriminaciji može predstavljati kršenje prava LGBTIQ+ osoba.

12. Polšak Palatinuš: Femicid koji to nije

<https://narod.hr/hrvatska/polsak-palatinus-femicid-koji-to-nije>

Članak izražava niz kritika prema pojmu femicida i nedavnim zakonodavnim promjenama koje se odnose na ubojstva žena u Hrvatskoj. Uz to, tekst se dotaknuo i LGBTIQ+ zajednice, posebno transrodnih osoba, kroz ironičan ton i komentare koji su problematični s pravne i etičke strane. Evo analize prema relevantnim hrvatskim zakonima i Ustavu:

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije u Hrvatskoj, svaki oblik izravne ili neizravne diskriminacije na temelju rodnog identiteta, spolne orijentacije ili rodnog izražavanja je zabranjen. U ovom članku, ironičan ton i sarkastični komentari koji se odnose na "ubojstvo muškarca koji se smatra ženom" i nebinarnost predstavljaju nepoštivanje i stigmatiziranje transrodnih i nebinarnih osoba.

Izrazi poput "A gdje će se tek uklopiti ovi nebinarni" stvaraju uvredljiv dojam, umanjujući legitimnost rodnog identiteta tih osoba. Na taj način članak koristi te identitete kao predmet ismijavanja, što potiče diskriminaciju prema tim zajednicama.

2. Ustav Republike Hrvatske

Prema Ustavu Republike Hrvatske, svi građani i građanke imaju jednaka prava i slobode, bez obzira na spol, rodni identitet, spolnu orijentaciju ili bilo koju drugu osobnu karakteristiku. Ovaj članak vrijeđa ta ustavna prava jer ismijava rodni identitet i spolnu orijentaciju određenih skupina, implicirajući da su transrodni i nebinarni ljudi manje vrijedni ili relevantni i podsmijeha vrijedni.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima u Hrvatskoj zahtijeva da mediji ne smiju poticati diskriminaciju, mržnju ili netoleranciju na osnovi spolne orijentacije, rodnog identiteta ili bilo koje druge osobne karakteristike. Ovaj članak koristi ironičan ton za obrađivanje tema vezanih uz transrodne i nebinarne osobe, što dovodi do stvaranja negativnih predrasuda.

Mediji imaju dužnost izvještavati na način koji ne potiče mržnju ili neprijateljstvo prema manjinskim skupinama. U ovom slučaju, tekst ciljano povećava negativne stereotipe o transrodnim osobama i ljudima koji se identificiraju kao nebinarni, što je u suprotnosti s odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je temeljno pravo u Hrvatskoj, ali kao i u mnogim pravnim sustavima, ima svoje granice, osobito kada prelazi u područje diskriminacije ili govora mržnje. Ovaj članak koristi ironičan ton za kritiku zakona i ideoloških stavova, ali na način koji ismijava i omalovažava LGBTIQ+ osobe. Iako sloboda govora uključuje pravo na kritiku i izražavanje neslaganja, ona ne smije poticati diskriminaciju ili širiti predrasude.

Zaključak:

Članak koristi sarkazam i ironiju za izražavanje neslaganja s određenim političkim i društvenim pitanjima, ali način na koji se transrodne i nebinarne osobe prikazuju je diskriminatoran prema hrvatskim zakonima. Kada su u pitanju LGBTIQ+ osobe, članak koristi uvredljiv ton koji potiče stigmatizaciju i diskriminaciju, što je suprotno Zakonu o elektroničkim medijima i Zakonu o suzbijanju diskriminacije.

Ovaj članak također predstavlja relativizaciju nasilja nad ženama.

1. Relativizacija nasilja nad ženama (femicida)

Članak kritizira uvođenje femicida kao posebnog kaznenog djela, implicirajući da je taj zakon suvišan ili neustavan te da nije nužno razlikovati ubojstva žena od drugih oblika nasilja. Ovaj pristup relativizira nasilje nad ženama jer umanjuje važnost i specifičnost rodno utemeljenog nasilja.

Femicid je prepoznat kao ozbiljan društveni problem u mnogim zemljama, uključujući Hrvatsku, gdje postoji dugogodišnji ukorijenjeni problem rodno utemeljenog nasilja. Uvođenje specifičnih zakona o femicidu priznaje da su žene često mete nasilja upravo zbog svog roda, što je poseban oblik diskriminacije i opresije. Članak, međutim, dovodi u pitanje opravdanost takve zaštite, što ima za cilj pokušaj da se umanjí ozbiljnost nasilja nad ženama i nepravda s kojom se žene suočavaju.

2. Diskriminatoran ton prema ženama

Članak koristi ironičan i sarkastičan ton kada govori o zakonodavnim inicijativama koje su usmjerene na zaštitu žena. Na primjer, koristi se izraz "prvoborke za obranu nježnijeg spola", koji omalovažava feminističke pokrete i borbu za prava žena. Ovakav ton je pokušaj diskreditiranja legitimne borbe za ravnopravnost spolova i zaštitu žena od nasilja.

Također, implicira se da je uvođenje femicida kao kaznenog djela rezultat političkog pritiska, a ne potrebe za zaštitom žena od specifičnog oblika nasilja. Ovakav pristup potkopava napore za borbu protiv rodno utemeljenog nasilja, sugerirajući da su ti zakoni nepotrebni ili politički motivirani.

3. Nejednak tretman prema muškarcima i ženama

U dijelu članka koji se odnosi na ubojstvo između dva muškarca u Rijeci, članak postavlja pitanje zašto takvo ubojstvo ne dobiva istu pažnju kao ubojstva žena, čime se implicira da zakon diskriminira muškarce. Iako se pitanje o jednakoj zaštiti svih građana i građanki pred zakonom može smatrati legitimnim, način na koji članak to prikazuje sugerira da je posebna zaštita žena nepotrebna ili nepravedna i nadasve neopravdana.

Ovaj argument je problematičan jer ignorira specifične društvene okolnosti u kojima žene, zbog rodnih stereotipa i neravnopravnosti, češće postaju žrtve nasilja. Uvođenje femicida ne znači da se ubojstvo muškaraca tretira manje ozbiljno, već se priznaje posebna dinamika rodno utemeljenog nasilja nad ženama, što se u ovom članku relativizira.

4. Pravno okruženje i diskriminacija prema ženama

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije i hrvatskom Ustavu, svaka diskriminacija na osnovu spola je zabranjena. Članak koristi retoriku koja omalovažava napore za zaštitu prava žena, osobito u kontekstu rodno utemeljenog nasilja. To može biti shvaćeno kao suptilna forma diskriminacije jer umanjuje važnost problema s kojim se suočavaju žene i potkopava inicijative usmjerene na njihovu zaštitu.

Zaključak:

Ovaj članak, kroz svoj ironičan i sarkastičan ton, relativizira rodno utemeljeno nasilje i femicid. Kritiziranjem zakonodavnih promjena koje imaju za cilj zaštitu žena, te umanjivanjem važnosti femicida, članak je diskriminatoran i prema ženama jer umanjuje ozbiljnost nasilja koje trpe žene zbog svog roda.

13. Program 'Queer Zagreb': Udruga Domino izvlači iz ormara hrvatske LGBTIQ Arape

<https://narod.hr/hrvatska/program-queer-zagreb-udrug-domino-izvlaci-iz-ormara-hrvatske-lgbtiq-arape>

1. Diskriminatoran ton prema LGBTIQ+ zajednici

Članak koristi sarkastičan ton i umanjuje važnost programa koji promiče vidljivost LGBTIQ+ zajednice, posebno arapske LGBTIQ+ manjine. Nazivajući program "queer unutar arapske kulture" nevidljivim i koristeći izraz "elektronski mikroskop" kako bi se vidjela prisutnost LGBTIQ+ osoba unutar arapske zajednice, članak relativizira postojanje i važnost tih osoba i njihove borbe za vidljivost i vlastita prava. Ovakvo omalovažavanje i nepriznavanje marginaliziranih skupina predstavlja diskriminaciju prema LGBTIQ+ osobama, suprotno duhu Zakona o suzbijanju diskriminacije koji zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije, rodnog identiteta i etničke pripadnosti.

2. Stereotipizacija arapske zajednice i LGBTIQ+ osoba

Članak također koristi stereotipne prikaze arapske kulture, implicirajući da arapska LGBTIQ+ zajednica jedva postoji i da nema značajnu ulogu u društvu. Ova generalizacija dodatno marginalizira i ponižava osobe koje pripadaju i arapskoj i LGBTIQ+ zajednici, te im oduzima pravo na vidljivost i dostojanstvo. U skladu s Zakonom o suzbijanju diskriminacije, ovakvo prikazivanje je diskriminatorno jer stvara neprijateljsko i ponižavajuće okruženje za pripadnike ovih zajednica.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, mediji su obvezni promovirati ljudska prava i ne diskriminirati. Sadržaj članka ne pridržava se ovih načela jer kroz sarkazam i omalovažavanje marginalizira LGBTIQ+ zajednicu i arapske manjine. Ovaj zakon jasno zabranjuje sadržaje koji šire mržnju, diskriminaciju i predrasude na osnovi spolne orijentacije i etničke pripadnosti, što je ovdje prisutno kroz neprijateljski ton prema ovim skupinama.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zajamčena je hrvatskim Ustavom, člankom 38. Ustava Republike Hrvatske, no ta sloboda nije apsolutna i ograničena je pravima drugih, uključujući zaštitu od diskriminacije. Iako autor članka ima pravo iznositi svoje mišljenje, sloboda govora ne opravdava širenje diskriminacije i predrasuda. Omalovažavanje LGBTIQ+ i arapske zajednice prelazi granicu između slobode govora i diskriminacije, jer negativno utječe na dostojanstvo i ravnopravnost tih skupina u društvu.

Zaključak

Ovaj članak diskriminatoran je prema LGBTIQ+ osobama, kao i arapskoj etničkoj manjini, jer relativizira njihovu vidljivost, omalovažava njihovu borbu za prava te stvara neprijateljsko okruženje. U suprotnosti je sa zakonima Republike Hrvatske koji štite od diskriminacije i promoviraju ravnopravnost, a također ne udovoljava standardima iznesenim u Zakonu o elektroničkim medijima koji zahtijeva da mediji poštuju ljudska prava i dostojanstvo svih građana i građanki.

14. Udruzi Domino Tomašević uplatio gotovo 100 tisuća eura gradskog novca, doznajemo detalje

<https://narod.hr/hrvatska/udruzi-domino-tomasevic-uplatio-gotovo-100-tisuca-eura-gradskog-novca-doznajemo-detalle>

1. Diskriminacija prema LGBTIQ+ osobama

Članak stvara negativnu percepciju o LGBTIQ+ zajednici i organizaciji Domino:

- **Pejorativni ton:** Članak opisuje udruge i njihove aktivnosti kao "ljevičarske" i "ideološki podobne", stvarajući dojam da su aktivnosti LGBTIQ+ zajednice nametljive i neželjene u društvenom kontekstu i kao takve nepodobne za dodjelu javnog novca. Takav ton pojačava predrasude i stereotipe o LGBTIQ+ osobama kao o nekome tko nameće svoje vrijednosti, što pridonosi diskriminaciji.
- **Naglasak na financijama:** U tekstu se financiranje LGBTIQ+ organizacija stavlja u negativan kontekst, insinuirajući da se gradska sredstva koriste nelegitimno, nezasluženo ili bez stvarne potrebe, ili da su LGBTIQ+ organizacija i udruge privilegirane u društvu. Ovaj pristup pridonosi javnom nerazumijevanju i neprijateljstvu prema LGBTIQ+ projektima u kulturi koji su usmjereni na smanjenje diskriminacije i podršku marginaliziranim skupinama.

Prema **Zakonu o suzbijanju diskriminacije**, zabranjena je diskriminacija na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i drugih obilježja, a to uključuje i medijsko širenje predrasuda ili negativnih prikaza određenih društvenih skupina. Korištenjem sarkastičnog tona i fokusiranjem na financijska sredstva, članak neizravno napada LGBTIQ+ zajednicu, što potiče neprijateljsko okruženje i širi diskriminaciju.

2. Sloboda govora ili diskriminacija

Hrvatski Ustav jamči slobodu izražavanja (članak 38), ali ta sloboda ima ograničenja kada dolazi do ugrožavanja prava drugih, uključujući prava na dostojanstvo i jednakost. Sloboda govora ne znači slobodu širenja mržnje, diskriminacije ili omalovažavanja bilo koje društvene skupine. Prema Ustavnom članku 3, jednakost, vladavina prava, poštovanje prava čovjeka i ravnopravnost su temeljne vrijednosti koje se moraju poštovati u svim područjima, uključujući i medije.

Ako se medijski sadržaj koristi za širenje predrasuda ili negativne slike o LGBTIQ+ osobama, to prelazi granicu slobode govora i predstavlja oblik diskriminacije, čak i ako autorica članka pokušava maskirati te stavove kao "kritičko propitivanje".

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, mediji su obvezni poštivati načela ljudskih prava, pluralizma i nediskriminacije. Članak 14. Zakona zabranjuje govor mržnje i diskriminaciju prema bilo kojoj društvenoj skupini, uključujući one temeljene na spolnoj orijentaciji i rodnom identitetu. Mediji su dužni promicati društvenu koheziju, a ne poticati predrasude ili podjele.

Članak koji na negativan način predstavlja LGBTIQ+ zajednicu, koristeći financijske transakcije kao alat za diskreditaciju rada udruge Domino, u suprotnosti je s ovim zakonom, jer doprinosi negativnoj percepciji marginaliziranih skupina i širi društvene podjele.

Zaključak:

Članak koji fokusira na financiranje LGBTIQ+ organizacija i koristi sarkastičan ton prema njihovim aktivnostima diskriminatoran je prema LGBTIQ+ osobama sukladno hrvatskim zakonima, Ustavu i pravu EU. Dok sloboda govora omogućava izražavanje mišljenja, ona nije apsolutna kada dolazi u sukob s pravima drugih na jednakost, dostojanstvo i zaštitu od diskriminacije. U ovom slučaju, članak je diskriminatoran, jer širi predrasude i negativne stavove prema LGBTIQ+ zajednici, što je suprotno Zakonu o elektroničkim medijima i Zakonu o suzbijanju diskriminacije.

15. Krajnja ljevica premalo zna o Hrvatskoj, ali zna sve o mogućnostima koje joj ona nudi

<https://narod.hr/hrvatska/krajnja-ljevica-premalo-zna-o-hrvatskoj-ali-zna-sve-o-mogucnostima-koje-joj-ona-nudi>

1. Diskriminacija prema LGBTIQ+ osobama

Članak koristi negativne i pejorativne opise LGBTIQ+ organizacija i njihovih aktivnosti, posebno kroz izraze kao što su "borba za javnu promidžbu seksualne dezorijentacije". Ovakvi izrazi stvaraju negativnu percepciju o LGBTIQ+ zajednici i impliciraju da je njihovo djelovanje nenormalno i neželjeno u društvu. Nadalje, povezivanje LGBTIQ+ aktivizma s pojmovima poput "nametanje ideologije" izaziva dodatnu stigmatizaciju i širenje predrasuda o toj zajednici.

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije zabranjena je diskriminacija temeljem spolne orijentacije, rodnog identiteta i drugih osobnih obilježja. Sadržaj članka predstavlja oblik poticanja negativnog stava i predrasuda prema LGBTIQ+ osobama, što pridonosi društvenoj marginalizaciji tih skupina. U tom smislu ovaj članak krši Ustavno načelo jednakosti i zaštite od nejednakog tretmana propisane čl.14.

2. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, posebno članku 14., medijski sadržaji ne smiju poticati mržnju ili diskriminaciju prema bilo kojoj društvenoj skupini, uključujući one temeljene na spolnoj orijentaciji ili rodnom identitetu. Ovaj članak kroz retoriku i ton doprinosi širenju netrpeljivosti prema LGBTIQ+ zajednici. Također, mediji su obvezni pridržavati se načela poštivanja ljudskih prava i pluralizma te promicanja kulture dijaloga, što ovaj članak ne čini.

3. Sloboda govora ili diskriminacija

Hrvatski Ustav jamči slobodu izražavanja (članak 38), no ta sloboda nije apsolutna. Postoji granica između slobode govora i širenja diskriminacije. Kada sloboda govora ugrožava prava drugih, uključujući pravo na dostojanstvo i jednakost, radi se o zlouporabi slobode izražavanja.

U ovom slučaju, članak prelazi granicu slobodu govora. Dok sloboda izražavanja omogućuje kritiku ideologija i političkih pokreta, korištenje stereotipa i negativnih opisnih izraza prema LGBTIQ+ zajednici predstavlja diskriminaciju i potiče neprijateljsko društveno okruženje, što je u suprotnosti s načelima jednakosti zajamčenima Ustavom i zakonima.

Zaključak:

Članak je svojim tonom i sadržajem diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama jer podriva prava na dostojanstvo i jednakost te potiče negativne stereotipe. Prema hrvatskom zakonodavstvu, posebno Zakonu o elektroničkim medijima i Zakonu o suzbijanju diskriminacije, ovakav sadržaj prelazi granicu slobode govora i klasificira se kao diskriminacija.

16. Tragedija i šutnja: Kako govoriti na ‘transrodnom hrvatskom’?

<https://narod.hr/hrvatska/tragedija-i-sutnja-kako-govoriti-na-transrodnom-hrvatskom>

1. Diskriminacija prema transrodnim osobama u kontekstu hrvatskih zakona i Ustava

Prema **Ustavu Republike Hrvatske**, svaka osoba ima pravo na zaštitu ljudskog dostojanstva i zabranu diskriminacije (čl. 14). Također, **Zakon o suzbijanju diskriminacije** izričito zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i rodnog izražavanja (čl. 1, čl.9.).

Članak je diskriminatoran prema transrodnim osobama jer negira njihov identitet i rodno izražavanje. Na primjer, autor članka koristi termine kao što su "djevojka koja misli da je mladić" i dovodi u pitanje pravo transrodnih osoba da budu oslovljene rodnim identitetom koji su odabrale, što predstavlja oblik verbalnog nasilja i "misgenderinga" – korištenje pogrešnih rodnih zamjenica unatoč jasnim preferencijama osobe. Kroz stavljanje transrodnosti u znakove navodnika i navođenje da transrodnost „ne postoji“, članak negira identitet transrodnih osoba, što je u suprotnosti s navedenim Zakonom.

Zakon o elektroničkim medijima, u članku 14., predviđa zabranu poticanja na mržnju, nasilje i diskriminaciju temeljem rodnog identiteta i spolne orijentacije. U ovom slučaju, članak je u suprotnosti s tim zakonom jer koristi jezik koji izričito delegitimizira identitet transrodnih osoba, što potiče na diskriminaciju i netoleranciju.

2. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zajamčena Ustavom RH (čl. 38.), no ona nije apsolutna. Postoji granica gdje sloboda govora prelazi u govor mržnje ili diskriminaciju, posebno kada se radi o marginaliziranim skupinama.

Članak koristi retoriku koja negira postojanje transrodnih identiteta ("transrodnost ne postoji"), što predstavlja pokušaj negiranja ljudskih prava transrodnih osoba. U ovom kontekstu, iako autor ima pravo na izražavanje svojih mišljenja, javni govor koji negira prava ili identitete pojedinaca ili pojedinki Zakon prepoznaje kao diskriminatoran.

Prema međunarodnim standardima, uključujući Europsku konvenciju o ljudskim pravima, sloboda govora mora biti uravnotežena s pravom na dostojanstvo i zaštitu manjina od govora mržnje. Ovaj članak je u sukobu s tom ravnotežom jer se bavi temom na način koji potiče društvenu stigmatizaciju transrodnih osoba.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima, u članku 26., zahtijeva da medijski sadržaji poštuju ljudsko dostojanstvo te da ne smiju poticati mržnju ili diskriminaciju na temelju rodnog identiteta. Iz perspektive Zakona o elektroničkim medijima, članak je problematičan jer koristi jezik koji delegitimizira rodni identitet transrodne osobe, čime potiče netoleranciju i društvenu osudu transrodnih osoba.

Zaključak:

Sporni članak je diskriminatoran jer:

1. Negira identitet transrodnih osoba.
2. Koristi jezik koji ponižava i marginalizira transrodne osobe.
3. Stavlja transrodne osobe u poziciju društvenog odbacivanja i stigmatizacije.

Dok sloboda govora omogućava kritiku, retoriku koja izravno diskriminira ili delegitimizira manjinske skupine, poput transrodnih osoba, prelazi granicu slobode govora. Zakon prepoznaje kao diskriminaciju.

17. Posljedice Istanbulske konvencije: U upitniku u hrvatskim školama traže se 'nebinarni' učenici

<https://narod.hr/hrvatska/posljedice-istanbulske-konvencije-u-upitniku-u-hrvatskim-skolama-traze-se-nebinarni-ucenici>

Diskriminacija prema LGBTIQ+ osobama prema hrvatskim zakonima i Ustavu

Hrvatski Ustav u članku 14. jamči ravnopravnost svih građana i građanki bez obzira na spol, rodni identitet, spolnu orijentaciju, vjersku pripadnost i druge osobine. Nadalje, **Zakon o suzbijanju diskriminacije** (čl. 1., čl. 9.) zabranjuje diskriminaciju, uključujući diskriminaciju na temelju rodnog identiteta i spolne orijentacije. U članku se koristi termin "rodna ideologija" na pejorativan način, što implicira negativno vrednovanje transrodnih osoba te njihovih prava i identiteta.

Spominjanje Istanbulske konvencije u negativnom kontekstu zbog navodne diferencijacije roda i spola prava je diskriminatorno prema transrodnim osobama jer implicira da su njihova prava nelegitimna i problematična. Termin "rodna ideologija" se često koristi u diskursu koji negira postojanje rodnog identiteta izvan binarne podjele na muškarce i žene. Negiranje rodne raznolikosti, uključujući rodno nebinarne osobe, smatra se oblikom diskriminacije jer se time poništava identitet pojedinaca ili pojedinki koji se ne uklapaju u te binarne kategorije.

Zakon o elektroničkim medijima

Članak 14. Zakona o elektroničkim medijima zabranjuje poticanje mržnje ili diskriminacije prema osobi na osnovu rodnog identiteta i spolne orijentacije. Članak koji koristi negativnu retoriku prema transrodnim osobama, i implicira da su njihova prava "nametnuta" ili "problematična", stoga je diskriminatoran, te potiče predrasude spram transrodnih i LGBTIQ+ osoba.

Sloboda govora i granice

Hrvatski Ustav jamči slobodu govora (čl. 38.), ali ta sloboda nije apsolutna. Sloboda govora prestaje tamo gdje počinje govor mržnje ili diskriminacija. Ovaj članak problematizira identitet LGBTIQ+ i transrodnih osoba te implicira da rodno nebinarni identiteti nisu legitimni. Takvo pisanje prelazi granicu slobode govora i ulazi u sferu diskriminacije, pogotovo stoga što potiče društvene predrasude ili netoleranciju prema ranjivim skupinama u društvu.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran jer negira identitete transrodnih i rodno nebinarnih osoba te implicira da su njihova prava "problematična" ili nametnuta kroz međunarodne institucije. Iako se u tekstu poziva na slobodu govora, upotreba diskriminatorne retorike prema LGBTIQ+ osobama prelazi granice slobode govora prema hrvatskom zakonodavstvu, što na zakonom zabranjeni način potiče predrasude i netoleranciju.

18. Mostarčić Gobbo: Ljevičari u izborima za život i smrt

<https://narod.hr/hrvatska/mostarkic-gobbo-ljevicari-u-izborima-za-zivot-i-smrt>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije definira diskriminaciju kao svako razlikovanje, isključivanje, ograničavanje ili stavljanje u nepovoljan položaj zbog, između ostalog, rodnog identiteta i spolne orijentacije. Kroz članak koji se primarno ne bavi LGBTIQ+ tematikom se provlači i koristi retorika koja implicira negativan stav prema LGBTIQ+ pravima.

Kako članak implicitno negativno targetira LGBTIQ+ osobe, iznosi neutemeljene tvrdnje ili širi predrasude koje podrivaju prava ove skupine, smatra se diskriminatornim. Diskriminacija nije nužno samo izravna (npr. govor mržnje), već može biti i neizravna, kroz manipulaciju činjenicama ili širenje stereotipa.

Primjeri citata:

- *"Otvoreno guranje woke sadržaja u odgojno-obrazovne ustanove postalo je opasan trend"* – Ovaj izraz negativno konotira LGBTIQ+ i rodnu ravnopravnost, prikazujući ih kao nešto strano i opasno.
- *"Jasno je što ljevičari žele: da ih pretvorimo u maloumne i lijene robote, buduće vjerne glasače promotora jednoulja pod krinkom ljudskih prava i demokracije."* – Ovdje se neizravno implicira da se LGBTIQ+ prava koriste kao alat za manipulaciju društvom, što može dovesti do stigmatizacije LGBTIQ+ osoba.

2. Ustav RH

Prema Ustavu Republike Hrvatske, svi su građani i građanke jednaki_e pred zakonom, a zabranjena je bilo kakva diskriminacija na temelju rase, spola, vjere, nacionalnosti ili bilo kojih drugih osobnih svojstava, uključujući spolnu orijentaciju i rodni identitet.

Članak, u kontekstu Ustava, može biti protumačen kao diskriminatoran jer:

- Implicira da su LGBTIQ+ osobe ili oni koji podržavaju LGBTIQ+ prava prijetnja društvu (npr. rečenice o "indoktrinaciji djece" ili "promociji smrti").
- Nema ravnoteže u predstavljanju LGBTIQ+ prava; koristi izraze koji dodatno stigmatiziraju manjinske skupine.
- Na nekoliko mjesta implicira da LGBTIQ+ osobe žele podčiniti druge (npr. "guranje jednoulja"), što može izazvati negativne reakcije u društvu.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, mediji su dužni poštovati ljudska prava i dostojanstvo svih osoba te izbjegavati govor mržnje ili poticanje na diskriminaciju. Članak 14. ovog zakona izričito zabranjuje širenje diskriminacije po bilo kojoj osnovi, uključujući rodni identitet i spolnu orijentaciju.

Članak sadrži nekoliko elemenata koji krše ovaj zakon:

- *"Zatiranje života i pravih vrijednosti"* – Ovakvi izrazi impliciraju da su LGBTIQ+ vrijednosti neprirodne i opasne, čime se stvara štetna slika o LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima.
- Manipulativni ton – Članak koristi emocije i strah čitatelja i čitateljica kako bi predstavio LGBTIQ+ osobe kao prijatnu društvu, što predstavlja neizravan govor mržnje.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda izražavanja zajamčena je Ustavom RH, ali ta sloboda nije apsolutna. Kada izražavanje ugrožava prava drugih ili potiče na mržnju, smatra se da pitanje prelazi granicu prema diskriminaciji.

Diskriminatorni elementi:

- Članak sustavno prikazuje LGBTIQ+ prava i rodnu ravnopravnost kao prijatnu društvu i djeci, što stvara negativnu sliku o LGBTIQ+ zajednici.
- Izrazi poput "indoktrinacije" i "zatiranja života" impliciraju da LGBTIQ+ osobe i oni koji ih podržavaju imaju zle namjere, što dodatno marginalizira ovu zajednicu.

5. Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Članak koristi nekoliko tehnika manipulacije:

- **Strah:** Fokus na "zaštitu djece" i "pohod ljevičara" koristi emocionalne apele kako bi izazvao strah kod čitatelja i čitateljica. Izrazi poput *„Ovo su izbori za život i smrt. Doslovno.“* imaju za cilj buđenje straha, manipulaciju čitateljima i čitateljicama i polarizaciju društva.
- **Demonizacija:** LGBTIQ+ osobe i njihova prava prikazuju se kao prijatna tradicionalnim vrijednostima i obiteljima; *„Ljevičari su ovih dana, tik pred izbore, uprli sve svoje snage da nam uzmu djecu... onako perfidno, kako to samo podlost zna i umije.“*, *„Oca i majku žele zamijeniti brojevima.“*, *„Koji plješću legalnim (samo)ubojstvima.“*, *„Otvoreno guranje woke sadržaja u odgojno-obrazovne ustanove postalo je opasan trend kojim se, vrlo često i bez roditeljskog znanja, već najmlađe naraštaje indoktrinira vrijednostima sasvim suprotnima od poznatog i prirodnog.“*, *„...njihov plan uistinu okrenut zatiranju života i pravih vrijednosti.“*
- **Lažni izbori:** Sugestija da podržavanje LGBTIQ+ prava automatski znači odbacivanje "prirodnih" vrijednosti stvara lažnu dihotomiju između LGBTIQ+ prava i društvenog blagostanja.

Zaključak:

Članak ima elemente koji su diskriminatorni prema LGBTIQ+ osobama prema hrvatskim zakonima, Ustavu i Zakonu o elektroničkim medijima. Iako autorica ima pravo na svoje mišljenje i slobodu govora, upotreba jezika koji širi strah i stigmatizira određene skupine prelazi granicu slobodnog izražavanja i ulazi u sferu diskriminacije.

19. Neobičan stručni skup: 'Održiva dječja knjižnica' podrazumijeva transvestite?!

<https://narod.hr/hrvatska/neobican-strucni-skup-odrziva-djecja-knjiznica-podrazumijeva-transvestite>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije izričito zabranjuje diskriminaciju na osnovi rodnog identiteta, spolne orijentacije i rodnog izražavanja. U članku 1. se navodi da je cilj zakona stvoriti jednakost i zaštititi pojedince i pojedinke od diskriminacije u javnoj i privatnoj sferi.

U ovom članku izražava se kritika Drag Queen aktivnosti, što implicira negativne stavove prema transrodnim osobama i onima koji se rodno izražavaju drugačije od tradicionalnih normi. Koriste se izrazi poput "nakarade" i "nedopustivo", što potiče predrasude i podupire diskriminatorne stavove prema osobama koje prakticiraju drag kulturu ili se identificiraju kao transrodne. U skladu sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije, takav govor predstavlja diskriminaciju jer direktno cilja na rodno izražavanje koje nije u skladu s tradicionalnim normama.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav Republike Hrvatske u članku 14. zabranjuje bilo kakvu diskriminaciju na temelju rodnog identiteta, spolne orijentacije ili drugih osobnih karakteristika. Nadalje, članak 3. Ustava među temeljne vrijednosti Republike Hrvatske ubraja jednakost i poštivanje prava čovjeka.

U članku se oštro kritizira promicanje različitosti i uključivosti kroz programe koji uključuju Drag Queen izvođače, te se takvi programi prikazuju kao prijetnja djeci ili kao nešto "nakaradno". Takva retorika suprotna je načelima jednakosti i poštivanja različitosti zajamčenima Ustavom.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima u članku 14. jasno zabranjuje poticanje mržnje ili diskriminacije na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta ili izražavanja, između ostalog.

S obzirom na to da članak koristi jezik koji izrazito negativno opisuje programe usmjerene na LGBTIQ+ zajednicu, uključujući Drag Queen performanse, i predstavlja ih kao nešto što je štetno za djecu, takav sadržaj potiče predrasude i diskriminaciju prema transrodnim osobama i LGBTIQ+ zajednici općenito. Sadržaj članka koristi se za promoviranje stereotipa i netolerancije, te predstavlja kršenje Zakona o elektroničkim medijima.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora, kao temeljno pravo, zaštićena je člankom 38. Ustava Republike Hrvatske. Međutim, kao i u većini demokratskih društava, sloboda govora nije apsolutna. Ona prestaje tamo gdje počinje govor mržnje ili diskriminacija. Članak koristi jezik koji kritizira LGBTIQ+ inkluzivne programe i izražava te potiče negativne stavove prema transrodnim osobama.

Razlika između slobode govora i diskriminacije leži u tome da sloboda govora omogućuje izražavanje različitih mišljenja, ali ne smije se koristiti za poticanje netrpeljivosti ili mržnje prema pojedinim skupinama. U ovom slučaju, članak se koristi jezikom koji širi predrasude i stvara neprijateljsko okruženje za transrodne osobe, što predstavlja diskriminaciju.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama, a posebno transrodnim osobama, jer koristi jezik koji negativno prikazuje transrodne osobe i drag kulturu te prikazuje da su ti programi štetni za djecu, manipulirajući osjećajima čitatelja i čitateljica prema djeci, čime potiče netoleranciju prema manjinskoj društvenoj skupini. Time se stvara neprijateljsko okruženje za rodno nekonformne osobe, što je u suprotnosti s Zakonom o suzbijanju diskriminacije, Ustavom i Zakonom o elektroničkim medijima.

20. Malić: Izvješće Vijeća Europe o rodnom identitetu konačno briše pojmove 'žena' i 'muškarac'

<https://narod.hr/hrvatska/malic-izvjesce-vijeca-europe-o-rodnom-identitetu-konacno-brise-pojmove-zena-i-muskarac>

1. Diskriminacija prema hrvatskim zakonima

Prema **Zakonu o suzbijanju diskriminacije**, posebno članku 1., zabranjeno je diskriminirati na temelju rodnog identiteta i rodnog izražavanja. Članak upućuje na transrodnost kao "laž" te koristi izraz "frankenštajnovski zahvati", sugerirajući da su medicinske procedure koje transrodne osobe koriste neprirodne i opasne, te predmet poruge, a pojmove transrodnosti stavlja u znakove navodnika. Takav govor širi negativne stereotipe i predrasude prema transrodnim osobama, što je suprotno zakonu koji jamči jednako postupanje prema svim osobama, bez obzira na njihov rodni identitet.

2. Zakon o elektroničkim medijima

Prema članku 14. Zakona o elektroničkim medijima, zabranjeno je poticanje mržnje ili diskriminacije na temelju rodnog identiteta. U članku se implicira da transrodne osobe zahtijevaju da se "muškarci i žene odreknu svojih rodni odrednica", što stvara dojam da transrodne osobe ugrožavaju društvene norme i prirodne spolne identitete. Takva retorika potiče netrpeljivost prema transrodnim osobama i predstavlja kršenje zakona koji zabranjuje širenje diskriminacije u javnim medijima.

3. Ustav Republike Hrvatske

Ustav Republike Hrvatske u članku 14. zabranjuje diskriminaciju po bilo kojoj osnovi, uključujući rodni identitet. Kroz članak se rodni identitet i transrodne osobe predstavljaju kao "lažne", čime se narušava dostojanstvo i negira identitet transrodnih osoba, što je suprotno ustavnim vrijednostima. Upotreba izraza "muškarac" i "žena" u članku implicira da transrodne osobe nikada ne mogu biti prepoznate kao stvarne osobe svog roda, što negira njihovo pravo na rodni identitet, zajamčeno ustavnim načelima o jednakosti. Ilustracija tona i namjere članka je rečenica; „*Na taj način je uostalom prva brada "transrodne" Hrvatske, Noah Kraljević, postala otac, premda je zadržala ženski spol kad je izabrala živjeti u muškom rodu.*“ Nazivajući transrodnog muškarca u ženskom rodu i „prvom bradom „transrodne“ Hrvatske“, ulazeći potom u analizu njegovih intimnih dijelova tijela, izravno je suprotno poštovanju identiteta i dostojanstva transrodnih osoba.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora, kako je definirana u članku 38. Ustava, zaštićena je, ali nije apsolutna. Korištenje izraza kao što su "frankenštajnovski zahvati", insinacije da je transrodnost prijetnja društvu, te stavljanje pojma transrodnost u navodnike stvara negativnu percepciju prema toj zajednici. Takav govor prelazi granice slobode govora i ulazi u područje diskriminacije, jer podržava i kreira stavove koji marginaliziraju transrodne osobe i promiču društvenu netrpeljivost prema njima.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran jer koristi negativan, dehumanizirajući jezik prema transrodnim osobama i širi ideje koje potiču predrasude i netoleranciju, što je suprotno hrvatskim zakonima Ustavu.

21. Rizik od samoubojstva dvanaest puta veći kod osoba koje se podvrgnu operaciji 'promjene spola'

<https://narod.hr/svijet/rizik-od-samoubojstva-dvanaest-puta-veci-kod-osoba-koje-se-podvrgnu-operaciji-promjene-spola>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, zabranjena je bilo kakva diskriminacija na temelju rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije. Zakon definira diskriminaciju kao svaku radnju ili propust koji stavlja pojedinca, pojedinu ili skupinu u nepovoljniji položaj na temelju njihove osobne karakteristike, uključujući LGBTQ+ i transrodne osobe.

U ovom članku, iznošenje tvrdnji o povećanom riziku samoubojstva nakon operacije prilagodbe spola bez konteksta ili daljnjeg objašnjenja može dovesti do stigmatizacije transrodnih osoba. Članak također iznosi tvrdnje bez jasnog obrazloženja utemeljenosti rezultata istraživanja, validnosti tog istraživanja i manipulira rezultatima istraživanja, što služiti kao osnov za diskriminaciju. Primjerice, spominjanje operacije kao oblika "samoozljeđivanja" podupiru negativne stereotipe, što je izričito suprotno ciljevima Zakona o suzbijanju diskriminacije.

2. Ustav Republike Hrvatske

Članak 3. Ustava Republike Hrvatske naglašava načelo ravnopravnosti svih građana i građanki, uključujući zabranu diskriminacije na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta, kao osobnih svojstava pojedinca ili pojedinke. Sloboda govora (članak 38.) također je zaštićena, no nije apsolutna. Sloboda govora prestaje tamo gdje počinje govor mržnje ili gdje se iznose izjave koje mogu prouzročiti diskriminaciju i netoleranciju prema određenim skupinama.

U ovom kontekstu, članak na portalu potencijalno prelazi granicu slobode govora, jer se koristi jezikom i tonom koji teži dehumanizirati i stigmatizirati transrodne osobe, a ne doprinosi konstruktivnom dijalogu. Povezivanje operacije promjene spola s visokim rizikom od samoubojstva, bez detaljnog objašnjenja uzročno-posljedičnih veza, može dovesti do negativne percepcije čitatelja i čitateljica prema transrodnim osobama, što je u suprotnosti s ustavnim pravom na ravnopravnost i ljudsko dostojanstvo.

3. Povreda Zakona o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima (članak 14.) izričito zabranjuje širenje sadržaja koji potiče na mržnju ili diskriminaciju na temelju spolne orijentacije ili rodnog identiteta. Mediji su dužni pridržavati se standarda objektivnosti i točnosti te izbjegavati sadržaj koji može izazvati netoleranciju.

Ovaj članak, iako se poziva na znanstvene studije, ne daje kontekst samog istraživanja niti njegove znanstvene validnosti, koristi senzacionalistički ton i selektivno prikazuje rezultate, bez naglašavanja šireg konteksta o uzrocima visoke stope suicida kod transrodnih osoba, što dovodi do stigmatizacije te skupine. Ovaj pristup je u suprotnosti sa zakonskim obvezama medija prema Zakonu o elektroničkim medijima, koji nalaže odgovorno izvještavanje, posebno kada je riječ o osjetljivim temama poput transrodnih prava i samoubojstava.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Iako članak teoretski može biti obuhvaćen slobodom govora, posebno jer se temelji na navodnim znanstvenim studijama, njegov ton i selektivno korištenje podataka sugeriraju manipulaciju činjenicama kako bi se podržala agenda protiv transrodnih prava. Sloboda govora nije apsolutna, te se mora balansirati s pravom na zaštitu od diskriminacije i govorom mržnje. Članak ne daje uravnoteženu perspektivu o stvarnoj složenosti rodne disforije i tranzicije, već umjesto toga koristi dramatične statistike kako bi poticao strah i nepovjerenje prema transrodnim osobama, što ga približava diskriminatornom sadržaju.

5. Manipulacija osjećajima čitatelja i čitateljica

Korištenje dramatičnih statistika o povećanom riziku od samoubojstva te citata poput "želite mrtvog sina ili kćer?" ima za cilj potaknuti strah među roditeljima i široj javnosti. Takva retorika manipulira čitateljima i čitateljicama i povećava negativne stavove prema transrodnim osobama, pogotovo kada se ne nudi kontekst koji objašnjava uzroke tih statistika. Umjesto toga, članak implicira da su transrodne osobe inherentno ugrožene zbog toga što su transrodne, što dodatno perpetuira stereotipe i stigmatu.

Zaključak

Članak prelazi granicu između slobode govora i diskriminacije jer ne daje objektivan i uravnotežen prikaz tema o kojima govori, već koristi senzacionalizam i negativne stereotipe kako bi stvorio nepovoljnu sliku o transrodnim osobama. Prema hrvatskim zakonima i Ustavu, ovakav način pisanja je diskriminatoran, dok prema Zakonu o elektroničkim medijima podliježe sankcijama zbog širenja diskriminatornog sadržaja.

22. Zdravstveni podaci tajni po potrebi, a spolna orijentacija zaštićena iznad svega

<https://narod.hr/hrvatska/zdravstveni-podaci-tajni-po-potrebi-a-spolna-orijentacija-zasticena-iznad-svega>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, svaka vrsta diskriminacije na temelju rodnog identiteta i spolne orijentacije zabranjena je. Članak o kojem se govori u više navrata dovodi u pitanje pravo LGBTIQ+ osoba, posebno transrodnih, na zaštitu njihovih osobnih podataka, ali i na slobodno izražavanje njihovog identiteta. Kritiziranje ili omalovažavanje LGBTIQ+ osoba zbog njihovog javnog izražavanja identiteta, dovođenje izražavanja identiteta u kontekst zlouporabe, kao što je i spominjanje "parada ponosa", implicira da LGBTIQ+ osobe koriste svoje pravo na privatnost i zaštitu podataka u manipulativne svrhe, što potiče predrasude i diskriminaciju.

Ovaj zakon jasno štiti pravo svake osobe da ne bude diskriminirana na temelju rodnog identiteta ili spolne orijentacije. Članak sugerira da LGBTIQ+ osobe imaju posebne privilegije u društvu na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta, te dovodi u pitanje zakonitost njihove javne prisutnosti, čime se stvara negativna slika o ovoj manjinskoj skupini.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav Republike Hrvatske jamči prava na jednakost i slobodu izražavanja (čl. 14 i čl. 38), ali također jamči zaštitu od diskriminacije na temelju osobnih svojstava, uključujući spolnu orijentaciju i rodni identitet. Omalovažavajući ton članka prema LGBTIQ+ osobama, posebice kroz optužbe da manipuliraju društvenim normama i zakonima u svoju korist, predstavlja kršenje ustavnog prava na jednakost.

Ustav također štiti pravo na privatnost, što uključuje i zaštitu osobnih podataka (čl. 35). Insinuacije da LGBTIQ+ osobe zloupotrebjavaju svoju spolnu orijentaciju ili rodni identitet za osobne interese predstavlja povredu njihovog Ustavom zajamčenog prava na privatnost i slobodu izražavanja.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, mediji ne smiju emitirati sadržaj koji potiče mržnju, netrpeljivost ili diskriminaciju na temelju rodnog identiteta ili spolne orijentacije. Članak sugerira da LGBTIQ+ osobe koriste svoj identitet za osobnu korist i manipuliraju pravnim sustavom, što potiče diskriminatorne stavove među čitateljima i čitateljicama i širi netrpeljivost. Takav diskurs pridonosi širenju predrasuda i mržnje prema ovoj ranjivoj skupini, što je u suprotnosti s ciljevima zakona koji štiti od takvog sadržaja.

Članak koristi retoriku koja upućuje da LGBTIQ+ osobe namjerno koriste zakone i svoje osobne podatke za manipulaciju, a takvi izrazi mogu podstaći mržnju i netrpeljivost prema ovoj skupini. Zakon također zahtijeva promicanje pluralizma, tolerancije i poštivanja ljudskih prava, dok članak ide protiv tih principa, upravo suprotno.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora, prema Ustavu, jedno je od temeljnih prava, ali kao što je navedeno, nije apsolutna. Ograničena je kad se koristi za poticanje mržnje ili diskriminaciju. Iako članak možda pretendira biti dio rasprave o pravima i zakonima o LGBTIQ+ pitanju, način na koji su prikazani LGBTIQ+ identiteti je diskriminatoran. Govor koji negativno prikazuje LGBTIQ+ osobe, insinuirajući da manipuliraju svojim identitetima za osobnu korist, ne doprinosi zdravoj javnoj raspravi, nego potiče predrasude.

U ovom slučaju, članak prelazi granice slobode govora jer potiče negativnu sliku o LGBTIQ+ osobama i doprinosi stigmatizaciji te skupine, što prema hrvatskim zakonima i Ustavu predstavlja diskriminaciju.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama jer koristi retoriku koja ih prikazuje kao manipulatore pravnih normi i društvenih vrijednosti, što doprinosi stigmatizaciji i širenju predrasuda prema ovoj manjinskoj skupini. Prema hrvatskim zakonima, Ustavu i Zakonu o elektroničkim medijima, ovakvi stavovi prelaze granice slobode govora i predstavljaju oblik diskriminacije.

23. LGBTIQ stavlja na kušnju poslovičnu puležansku toleranciju

<https://narod.hr/hrvatska/LGBTIQ-stavlja-na-kusnju-poslovicnu-pulezansku-toleranciju>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, diskriminacija je definirana kao stavljanje osobe ili skupine osoba u nepovoljniji položaj na temelju karakteristika kao što su spolna orijentacija, rodni identitet ili izražavanje. Ovaj zakon ima za cilj zaštititi građane i građanke od svih oblika nejednakog tretmana.

U članku se jasno propagira negativan stav prema LGBTIQ+ zajednici kroz ideje da povorka ponosa (u tekstu pogrdno nazvana „parada“) predstavlja oblik dominacije i "okupacije", čime se implicira da LGBTIQ+ osobe nisu dio društva i pokušavaju nametnuti svoje vrijednosti. To stvara atmosferu u kojoj se LGBTIQ+ osobe doživljavaju kao prijetnja, što predstavlja diskriminaciju.

Nadalje, članak koristi termine kao što su "okupacija", "mentalni inženjering" i "udarac sjekirom u korijen civilizacije", što dodatno stigmatizira LGBTIQ+ osobe i manipulativno kreira osjećaj opasnosti od LGBTIQ+ osoba u društvu. U članku se navodi kako "LGBTIQ+ pokret predstavlja nejasnu prijetnju", čime se potiču predrasude i neprijateljstvo prema LGBTIQ+ zajednici.

Ove retorike pridonose širenju stereotipa i netrpeljivosti, čime se krši zabrana govora mržnje.

2. Ustav RH

Prema Ustavu Republike Hrvatske, čl. 14., jamči se jednakost svih građana i građanki bez obzira na njihove osobne karakteristike, uključujući spolnu orijentaciju. Također, Ustav u čl. 3. izričito jamči prava na osobnu slobodu, poštivanje prava čovjeka, time i razvijanje vlastitog identiteta.

Članak se suprotstavlja tim pravima, postavljajući LGBTIQ+ osobe i njihove aktivnosti u negativan kontekst, kao da njihova borba za prava narušava društvene norme i vrijednosti. To nije u skladu s ustavnim zaštitom prava na slobodu izražavanja i okupljanja.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima, članak 14. propisuje da elektronički mediji ne smiju širiti govor mržnje ili poticati na diskriminaciju po bilo kojoj osnovi, uključujući spol, spolnu orijentaciju, rodni identitet.

Ovaj zakon je izričit u tome da elektronički mediji, uključujući internetske portale, trebaju promicati pluralizam i toleranciju te ne smiju dopustiti širenje netolerancije. Sporni članak ne ispunjava ovu obvezu, jer ne samo da propagira netoleranciju prema LGBTIQ+ zajednici, već kroz citiranje komentara čitatelja i čitateljica podržava negativne stavove i polarizaciju društva bez ikakve uredničke intervencije koja bi promovirala dijalog i razumijevanje, dapače, autor članka „pojašnjava“ stavove iz uvredljivih komentara koji se prenose u članku.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora ne smije kršiti prava drugih ljudi niti širiti mržnju, netoleranciju i diskriminaciju. Članak prelazi granicu slobode govora jer koristi retoriku koja doprinosi stigmatizaciji i potencijalno vodi do nasilja ili zlostavljanja.

Prema presudama Europskog suda za ljudska prava, sloboda izražavanja nije apsolutna kada dolazi u sukob s pravima manjinskih skupina na zaštitu od diskriminacije. Ovaj članak se više oslanja na diskriminatorne narative nego na informiranje i argumentiranu kritiku, čime prelazi u sferu govora mržnje.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama jer:

- Širi netrpeljivost i predrasude prema LGBTIQ+ zajednici.
- Krši zakonodavne norme koje štite prava manjina od diskriminacije.
- Narušava ustavna prava na jednakost i slobodu izražavanja LGBTIQ+ osoba.

Članak u cjelini doprinosi atmosferi netolerancije i stigmatizacije, što nije prihvatljivo niti skladu sa zakonima i Ustavom Republike Hrvatske.

24. Kako je gay par Koletić i Zahtila uposlio sve moguće sudske instance u RH sve do suda u Strasbourgu

<https://narod.hr/hrvatska/kako-je-gay-par-koletic-i-zahtila-uposlio-sve-moguće-sudske-instance-u-rh-sve-do-suda-u-strasbourg>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Ovaj organski zakon zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i spolnih karakteristika. Diskriminacija u javnom govoru, medijima ili u bilo kojem obliku komunikacije, uključujući članke u tisku i internetske portale, krši ovaj zakon ako negativno tretira ili potiče netrpeljivost prema LGBTIQ+ osobama.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav Republike Hrvatske jamči jednakost i zaštitu svih građana i građanki.

- **Članak 3. Ustava:** Hrvatska se temelji na jednakosti, ravnopravnosti i poštivanju prava čovjeka i građana/ke. To znači da se LGBTIQ+ osobe trebaju tretirati ravnopravno, a svako poticanje na netrpeljivost prema njima predstavlja kršenje ovog ustavnog načela.
- **Članak 14. Ustava:** Svi građani i građanke su jednaki_e pred zakonom, bez obzira na spol, spolnu orijentaciju, rodni identitet i druge osobne karakteristike. Članak implicira da bi svi, uključujući LGBTIQ+ osobe, trebali uživati zaštitu zakona i da ih se ne smije diskriminirati na temelju tih osobina.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Ovaj zakon također ima jasne odredbe u vezi s medijskim izvještavanjem i diskriminacijom.

Članak 14. Zakona o elektroničkim medijima propisuje da mediji ne smiju širiti sadržaje koji potiču mržnju ili diskriminaciju na temelju, između ostalog, spolne orijentacije i rodnog identiteta. Budući da ovaj članak implicira da je nasilje prema LGBTIQ+ osobama opravdano ili minimalizira težinu takvih napada, smatra se kršenjem ovog zakona.

Analiza članka:

Diskriminatorni elementi:

1. **Bagateliziranje zločina iz mržnje:** Članak dovodi u pitanje karakterizaciju zločina iz mržnje prema LGBTIQ+ osobama, sugerirajući da je nasilje protiv njih manje ozbiljno, manje važno i relativizirajući čitav problem riječima: „*pitanje je i koji zločin nije počinjen iz mržnje?*“ kao i „*Ako se od hrvatskih sudova zahtijeva oštrije kažnjavanje napada na jednu skupinu ljudi, nije li to kršenje načela jednakosti pred zakonom?*“. To je suprotno zakonskoj i ustavnoj obvezi zaštite prava svih građana i građanki, uključujući LGBTIQ+ osobe. Članak koristi senzacionalistički ton i naglašava negativne aspekte postupaka Koletića i Zahtile, bez objektivnog predstavljanja njihovih prava i razloga za pravnu borbu.
2. **Sugestija o "dvostrukim mjerilima":** Članak implicira da LGBTIQ+ osobe dobivaju "povlašteni položaj" kroz oštrije kažnjavanje zločina iz mržnje. Ovakav stav može stvoriti percepciju da

LGBTIQ+ osobe nisu ravnopravne s drugima, što može poslužiti kao izvor diskriminacije i netolerancije prema njima. Članak namjerno zanemaruje društveni problem zločina iz mržnje prema ugroženim društvenim skupinama, pa tako i LGBTIQ+ osobama, čak i kada je nasilje evidentno počinjeno upravo zbog činjenice da su osobe iz članka bila fizički napadnute upravo zbog pripadnosti LGBTIQ+ zajednici.

3. **Pitanje „mržnje” kao motiva:** Problem u praksi nije u preispitivanju je li svako nasilje zločin iz mržnje, već u osiguravanju da su napadi koji su motivirani predrasudama protiv LGBTIQ+ osoba ispravno prepoznati kao zločini iz mržnje. Članak problematizira ovaj koncept na način koji minimizira i relativizira rizike s kojima se LGBTIQ+ osobe suočavaju, što je štetno i diskriminatorno prema LGBTIQ+ zajednici.

Sloboda govora ili diskriminacija

Ovdje je važno balansirati između slobode izražavanja i zaštite od diskriminacije.

- **Sloboda izražavanja** (Članak 38. Ustava) svakako omogućuje slobodu govora i mišljenja, no ta sloboda nije apsolutna i podliježe ograničenjima kada se radi o govoru mržnje ili diskriminaciji.
- Budući da ovaj članak iznosi stavove koji umanjuju težinu zločina iz mržnje, relativiziraju pojam mržnje i sugeriraju da LGBTIQ+ osobe imaju povlašten položaj, to je oblik diskriminatornog govora, a ne legitimna sloboda izražavanja, posebno u kontekstu zaštite manjina prema zakonima Hrvatske.

Zaključak:

Prema hrvatskim zakonima i Ustavu, članak ima elemente diskriminacije jer umanjuje i relativizira težinu zločina iz mržnje prema LGBTIQ+ osobama i sugerira nepravednu "povlaštenost" LGBTIQ+ zajednice. Prema Zakonu o elektroničkim medijima, svaki medijski sadržaj koji širi diskriminaciju ili potiče netrpeljivost prema nekoj skupini, uključujući LGBTIQ+ osobe, je u suprotnosti s odredbama tog zakona.

25. CNN potiče roditelje da prihvate 'transrodni' identitet četverogodišnjaka!

<https://narod.hr/svijet/cnn-potice-roditelje-da-prihvate-transrodni-identitet-cetverogodisnjaka>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, zabranjena je diskriminacija na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i rodnog izražavanja. U ovom članku dolazi do implicitnog omalovažavanja transrodnih osoba kroz izrugivanje ideje da djeca mogu imati rodni identitet različit od onog koji im je pripisan pri rođenju. Članak preispituje odluke roditelja koji podržavaju svoju transrodnu djecu i time dovodi u pitanje njihove roditeljske sposobnosti, što potiče predrasude i stigmatizaciju prema transrodnim osobama.

Elementi diskriminacije:

- Naglašavanje skeptičnih i kritičnih stavova prema afirmaciji rodnog identiteta djece sugerira da su transrodni identiteti lažni i da ih djeca ne mogu ozbiljno shvaćati, čime se zanemaruju prava transrodnih osoba.
- Podcjenjivanje važnosti mentalnog zdravlja i podrške za transrodnu djecu, unatoč dokazanom značaju afirmacije u sprječavanju suicida kod LGBTIQ+ mladih, predstavlja oblik neizravne diskriminacije.

2. Diskriminacija prema Ustavu Republike Hrvatske

Ustav Republike Hrvatske u članku 14. jamči jednakost svih građana i građanki pred zakonom i zabranjuje diskriminaciju na temelju bilo kojeg osobnog svojstva, uključujući dakle i rodni identitet. Članak pokušava ismijavati ideju da se djeca mogu identificirati kao transrodna, i to kroz prizmu društvenih predrasuda, čime se narušava ustavno pravo na jednakost i dostojanstvo transrodnih osoba. Posebno je problematično korištenje retorike koja implicira da su trans identiteti rezultat "indoktrinacije" ili "rodne ideologije", što može poticati netoleranciju i neprijateljstvo prema toj zajednici.

3. Kršenje Zakona o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, zabranjeno je širenje mržnje, netolerancije i diskriminacije prema bilo kojoj skupini, uključujući na temelju rodnog identiteta. Članak promiče stavove koji podržavaju društvenu netrpeljivost prema transrodnim osobama, osobito djeci. Povezivanje roditeljske podrške prema transrodnoj djeci s "guranjem prema promjeni spola" sugerira da se radi o negativnoj pojavi, što potiče predrasude i strahove kod čitatelja i čitateljica.

Korištenje termina poput "guranje djece prema promjeni spola" predstavlja manipulaciju činjenicama i promovira strah od rodne tranzicije, implicirajući da roditelji čine nešto pogrešno kada podržavaju transrodnu djecu.

Naglašavanje potencijalno negativnih posljedica medicinskih intervencija bez pružanja cjelovitih informacija o beneficijama afirmativne medicinske i psihološke skrbi za transrodnu djecu predstavlja pristran pristup koji kreira dezinformacije i predrasude.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zajamčena je Ustavom RH (članak 38.), ali ima svoje granice kada prelazi u govor mržnje, diskriminaciju ili širenje netrpeljivosti. Ovaj članak, prelazi granicu jer uključuje diskurs koji neizravno promiče predrasude i potiče neprijateljstvo prema transrodnim osobama. U kontekstu prava LGBTIQ+ osoba, sloboda govora ne može služiti kao opravdanje za širenje diskriminatornih stavova ili pogrešnih informacija koje mogu ugroziti njihove temeljne slobode i prava.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Elementi manipulacije vidljivi su kroz selektivan prikaz informacija i korištenje emocionalno nabijenih izraza koji potiču negativne reakcije prema transrodnim osobama i njihovim roditeljima. Neke od tehnika manipulacije uključuju:

- **Emocionalna manipulacija:** Korištenje izraza kao što su "guranje djece prema promjeni spola" ili "indoktrinacija" izaziva emocionalnu reakciju kod čitatelja i čitateljica i stvara dojam da se roditelji neodgovorno ponašaju.
- **Selektivno korištenje izvora:** Članak se oslanja na mišljenja i citate konzervativnih kritičara transrodnih prava, a pritom zanemaruje znanstveno utemeljene podatke o dobrobiti podrške za transrodnu djecu.
- **Dezinformacija:** Fokus na potencijalne negativne posljedice blokatora puberteta bez jasnog objašnjenja kako ti lijekovi djeluju i koji su stvarni benefiti za djecu u procesu rodne tranzicije stvara iskrivljenu sliku o tim medicinskim postupcima.

Zaključak:

Ovaj članak je diskriminatoran prema transrodnim osobama jer omalovažava i ismijava transrodnu djecu i roditelje koji ih podržavaju, čime krši hrvatske zakone, Ustav i Zakon o elektroničkim medijima. Istovremeno, članak koristi manipulativne tehnike koje potiču predrasude i nepovjerenje prema LGBTIQ+ i transrodnoj zajednici, što prelazi granicu slobode govora i prelazi u područje širenja diskriminacije.

26. Tko je Goran Koletić, sociolog i predavač na „Tjednu spolnosti i ponosa“ udruge BIUS?

<https://narod.hr/hrvatska/tko-je-goran-koletic-sociolog-i-predavac-na-tjednu-spolnosti-i-ponosa>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, diskriminacija na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta ili izražavanja strogo je zabranjena. Članak tek uzgred napominje angažman Gorana Koletića u sferi spolne edukacije mladih, već se u glavnini bavi privatnim životom Gorana Koletića, posebice njegovom spolnom orijentacijom i bivšom vezom s Viktorom Zahtilom, što se koristi kao temelj za insinuacije i negativne konotacije vezane uz njihovu spolnu orijentaciju i aktivnosti povezane s LGBTIQ+ zajednicom. Posebno su problematične insinuacije vezane uz "chemsex" i "vikend-orgije", čime se stvara poveznica između LGBTIQ+ identiteta i društveno negativnih stereotipa, što cilja rezultirati diskriminacijom i stigmatizacijom.

Ovakvo iznošenje informacija osnažuje predrasude prema LGBTIQ+ osobama i sugerira moralnu osudu, čime se krše odredbe o ravnopravnosti i zabrani diskriminacije utemeljene na spolnoj orijentaciji, a ignorira se.

2. Zakon o ravnopravnosti spolova

Prema Zakonu o ravnopravnosti spolova, također je zabranjena bilo kakva diskriminacija na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i spolnog izražavanja. Članak implicira moralnu superiornost heteroseksualnih normi kroz osude Koletićevih istraživačkih i privatnih aktivnosti vezanih uz spolnost, čime se narušava princip ravnopravnosti spolova i spolne orijentacije.

3. Ustav Republike Hrvatske

Prema Ustavu Republike Hrvatske, u članku 14. stavlja se naglasak na jednakost svih građana i građanki pred zakonom i zabranu diskriminacije na temelju bilo kojeg osobnog svojstva, uključujući spolnu orijentaciju. Naglašavanje Koletićeve spolne orijentacije u članku na način koji podržava stereotipe i negativne konotacije smatra se diskriminacijom u smislu ustavne jednakosti. Povezivanje privatnih odnosa i osobnog života s profesionalnim radom cilja stvoriti atmosferu neprijateljstva i negativnog stereotipiziranja LGBTIQ+ osoba.

Ustav također jamči pravo na privatnost (članak 35), koje se narušava otkrivanjem privatnih informacija o Koletiću i njegovoj prošloj vezi bez ikakve relevantne profesionalne ili društvene potrebe, osim diskreditacije njegove osobe zbog njegove spolne orijentacije.

4. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima strogo zabranjuje promicanje mržnje, netolerancije i diskriminacije, uključujući na osnovi spolne orijentacije. Članak sugerira moralnu prosudbu i osuđivanje Koletića na temelju njegove spolne orijentacije i povezanih aktivnosti, uključujući bavljenje temama vezanim uz pornografiju i spolnost mladih na znanstveni način, kao i navođenje i analiziranje rada njegovog bivšeg partnera. To rezultira poticanjem predrasuda i negativnih stavova prema LGBTIQ+ osobama.

Posebno je važan članak 14. Zakona, koji regulira zabranu poticanja i širenja mržnje ili netrpeljivosti prema pojedincima i pojedinkama ili grupama zbog njihove spolne orijentacije. Članak ima za cilj stvoriti negativnu percepciju prema Koletiću kao LGBTIQ+ osobi kroz uvredljive i stigmatizirajuće aluzije vezane uz njegov osobni život i bivšu vezu.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zajamčena je Ustavom RH u članku 38. No, sloboda govora nije apsolutna. Ona dolazi s ograničenjima kada prelazi u govor mržnje, klevetu ili diskriminaciju. Iako je legitimno izvještavati o nečijem profesionalnom radu, u ovom članku dolazi do ciljanog skretanja pažnje na Koletićev privatni život i njegovu spolnu orijentaciju na način koji ima tendenciju osobne i profesionalne diskreditacije i stigmatizacije.

Prema presudama Europskog suda za ljudska prava, sloboda govora može biti ograničena ako predstavlja govor mržnje ili potiče diskriminaciju, što je ovdje slučaj. Ismijavanje i negativna percepcija LGBTIQ+ osoba, kao i sugestije o njihovim seksualnim praksama, predstavljaju govor koji prelazi granicu između slobode izražavanja i poticanja netolerancije i diskriminacije.

Diskriminatorni aspekti članka:

1. **Nepotrebna seksualizacija Koletića:** Fokusiranje na njegov privatni život i spolne prakse, uz naglašavanje seksualnih tema kojima se bavi na znanstveni način, a koje su izvučene iz konteksta, stvara negativan okvir prema LGBTIQ+ osobama.
2. **Povezivanje s negativnim stereotipima:** Temama kao što su "chemsex" i pornografija, članak stvara implicitnu vezu između LGBTIQ+ osoba i nemoralnog ponašanja.
3. **Minimiziranje profesionalnog doprinosa:** Umjesto da se fokusira na znanstveni i profesionalni rad Koletića, članak naglašava njegovu spolnu orijentaciju i privatni život, što implicira da su ti aspekti važniji od njegove karijere, što može biti protumačeno kao oblik diskriminacije.

Ovakav pristup novinarstvu izravno doprinosi stvaranju negativnih stereotipa i marginalizaciji LGBTIQ+ zajednice, što je u suprotnosti sa zakonodavstvom koje zabranjuje diskriminaciju.

27. Interseks: LGBTIQ metastaza koja dolazi

<https://narod.hr/svijet/interseks-LGBTIQ-metastaza-koja-dolazi>

1. Diskriminacija i govor mržnje

Prema članku 3. Ustava Republike Hrvatske, temeljne vrednote uključuju ravnopravnost, slobodu i ljudska prava. Također, Zakon o suzbijanju diskriminacije (članak 1. i 9.) zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i izražavanja.

Problematični citati:

- *"Interseks: LGBTIQ metastaza koja dolazi."*

Korištenje izraza "metastaza" upućuje na patološki, destruktivni proces, što implicira da je LGBTIQ+ zajednica nešto opasno i štetno. Usporedba LGBTIQ+ zajednice s bolešću potiče predrasude i neprijateljske stavove, što je u suprotnosti s odredbama o zabrani govora mržnje.

- *"Djeca su naprosto bliže samo mogućem čovjeku od odraslih: u psihološkom i biološkom smislu dijete je pogodniji plastelin od odrasle osobe."*

Ovaj citat implicira manipulaciju djecom, što aludira na neosnovanu i netočnu povezanost između LGBTIQ+ zajednice i manipulacije djecom, što je često prisutno u homofobnim narativima i diskriminaciji prema LGBTIQ+ osobama.

- *"To što u ovom trenutku nemali broj fetišista, pa i pedofila, iskorištava T revoluciju za afirmaciju vlastitog društvenog statusa i lakši pristup fetišu sasvim je sporedno."*

Ova izjava povezuje transrodne osobe s pedofilijom i fetišizmom, što je izrazito štetna i neosnovana asocijacija koja može potiče strah, neprijateljsko okruženje, stigmatizaciju i nasilje prema transrodnim osobama.

- *"A svrha LGBTIQ metafizike je kraj čovjeka i rođenje nakaze."*

Izraz "nakaza" u ovom kontekstu ima snažnu pejorativnu konotaciju koja cilja na dehumanizaciju i stigmatizaciju pojedinaca i pojedinki na temelju njihovog rodnog identiteta ili spolne orijentacije. Takva izjava predstavlja grubo kršenje propisa o zabrani diskriminacije i poticanju na netoleranciju, te prelazi granicu slobode govora, kako je definirano u članku 38. Ustava Republike Hrvatske.

2. Pogrešno tumačenje znanosti

Zakon o elektroničkim medijima (članak 15.) zahtijeva da mediji izvještavaju objektivno i točno, bez širenja dezinformacija koje mogu štetiti društvu. Ovdje članak koristi iskrivljenu interpretaciju znanstvenih činjenica kako bi stvorio negativnu percepciju interspolnih i transrodnih osoba.

Problematični citati:

- *"Interseks stanje navodno je krunski dokaz za to da su dva odvojena i nepromjenjiva spola iluzija."*

Ova tvrdnja ignorira suvremena znanstvena istraživanja koja potvrđuju postojanje rodnog spektra. Iznošenje takvih netočnosti dovodi do dezinformiranja javnosti i podržavanja diskriminatornih stavova.

- *"Metafizika prerusena u biologiju... ta znanost, međutim, nije biologija, nego metafizika."*

Ovdje se znanstvene činjenice o interspolnosti svode na filozofsku metaforu, negirajući temeljne biološke činjenice i stvarajući dojam da znanstvena istraživanja o interspolnim osobama nisu validna.

3. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon jasno zabranjuje diskriminaciju na temelju rodnog identiteta i spolne orijentacije, a članak kroz svoje formulacije ponižava i marginalizira pripadnike LGBTIQ+ zajednice.

Problematični citati:

- *"Spolna binarnost nema ni nužnog uzroka ni dovoljnog razloga: spol je mogućnost koja se može ozbiljiti na beskonačno mnogo načina."*

Ova izjava ismijava rodnu fluidnost i različite rodne identitete, čime se marginaliziraju oni koji se ne uklapaju u tradicionalnu binarnu spolnu podjelu.

- *"Interseks i raskol unutar LGBTIQ.. slovo T unijelo je u LGBTIQ revoluciju moment fizičkog nasilja."*

Ova rečenica implicira da su transrodne osobe sklone nasilju, što je opasna i neosnovana generalizacija koja potiče stigmatu i može dovesti do fizičke ugroze tih osoba.

4. Neosnovane tvrdnje o pedofiliji

Članak neopravdano povezuje LGBTIQ+ zajednicu, posebno transrodne osobe, s pedofilijom, što je često korištena retorika za demonizaciju te zajednice.

- *"Osnovni razlog zašto djeca stoje visoko u hijerarhiji ciljanih skupina za obraćenje u LGBTIQ nema veze s pedofilijom – djeca su naprosto bliže samo mogućem čovjeku."*

Ova izjava implicira da LGBTIQ+ zajednica ima agendu manipulacije djecom, što je lažan i opasno diskriminatoran narativ.

Zaključak:

Članak sadrži brojne elemente koji, prema su zakonskim odredbama klasificirani kao diskriminacija i poticanje na mržnju. Posebno se koristi retorika koja povezuje transrodne osobe s pedofilijom i nasiljem, iskrivljava znanstvene činjenice i umanjuje ljudska prava LGBTIQ+ osoba. Ovi aspekti krše Ustav, Zakon o suzbijanju diskriminacije i Zakon o elektroničkim medijima.

28. Pogledajte što promovira queer skup u Chicagu čija su ciljana publika dojenčad i mala djeca

<https://narod.hr/svijet/pogledajte-sto-promovira-queer-skup-u-chicagu-cija-su-ciljana-publika-dojencad-i-mala-djeca>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Prema Zakonu o suzbijanju diskriminacije, diskriminacija je definirana člankom 1. kao "stavljanje osobe u nepovoljniji položaj na temelju neke od zakonom zaštićenih osobina", uključujući spolnu orijentaciju, rodni identitet i rodno izražavanje. Diskriminacija može biti izravna ili neizravna (čl.2.).

U članku se koristi podrugljiv ton prema LGBTIQ+ osobama i transrodnom identitetu, što predstavlja neizravnu diskriminaciju jer koristi negativnu konotaciju i prikazuje određene identitete kao neprihvatljive, nepoželjne i čudne. Upotreba termina poput "forsiranje transrodnog identiteta djeci" i negativan prikaz drag performerera insinuira da je queer kultura inherentno neprikladna za djecu, što je u suprotnosti sa zakonom koji štiti osobe od diskriminacije na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav Republike Hrvatske, posebno članak 14., propisuje da su svi građani i građanke jednaki_e pred zakonom, bez obzira na spol, rod, spolnu orijentaciju ili druge osobine. S obzirom na to, članak o kojem govorimo iznosi negativne i iskrivljene opise queer događanja i osoba, sugerirajući da su ti identiteti opasni i neprikladni za djecu. To je u suprotnosti s ustavnim načelom ravnopravnosti i jednakosti, jer sugerira da su LGBTIQ+ osobe manje vrijedne i nepodobne.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira govor mržnje i štiti dostojanstvo svih građana i građanki, uključujući LGBTIQ+ zajednicu. Prema članku 14. tog zakona, mediji ne smiju prenositi sadržaj koji promiče mržnju, diskriminaciju ili omalovažavanje na temelju spolne orijentacije ili rodnog identiteta. Članak o kojem se radi koristi retoriku koja ismijava i marginalizira queer osobe i promiče netoleranciju prema različitim rodnim i spolnim identitetima.

Članci koji tendenciozno prikazuju LGBTIQ+ događaje i osobe koristeći ironične i podrugljive opise, insinuirajući opasnost od tih identiteta, su diskriminatorni i u suprotnosti sa Zakonom o elektroničkim medijima, jer šire stereotipe i negativne predrasude.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je temeljna prava zajamčena Ustavom (članak 38.), ali nije apsolutno. Ograničena je kada govor predstavlja diskriminaciju, govor mržnje ili kad ugrožava dostojanstvo drugih osoba. U ovom slučaju, članak prelazi granicu slobode govora jer promiče negativne stavove o LGBTIQ+ osobama, implicirajući da su ti identiteti prijetnja za društvo, posebno djecu.

Zaključak:

Ovaj članak predstavlja diskriminaciju jer koristi iskrivljenu retoriku koja omalovažava i stigmatizira LGBTIQ+ osobe. Umjesto da izvještava objektivno, članak se oslanja na negativne stereotipe i podriva ljudska prava koja su zaštićena hrvatskim zakonodavstvom.

29. Mostarčić Gobbo: 'Hodaj doma'? A ti?

<https://narod.hr/izdvojen-clanak/mostarckic-gobbo-hodaj-doma-a-ti>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Hrvatska ima Zakon o suzbijanju diskriminacije, koji izričito zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i rodnog izražavanja. Prema članku 1. tog zakona, njime se osigurava zaštita i promicanje jednakosti za sve građane i građanke, bez obzira na spol, rod, spolnu orijentaciju ili druge osobne karakteristike.

Zakon zabranjuje izravnu i neizravnu diskriminaciju, kao i uznemiravanje i omalovažavanje koje može stvoriti neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje.

Članak se, kroz retoriku i ton, oslanja na stereotipe i implicitno ismijavanje LGBTIQ+ osoba, što širi negativne stavove i predrasude. Time se narušava dostojanstvo LGBTIQ+ osoba, što zakon izričito zabranjuje.

Citati iz članka koji predstavljaju oblik diskriminacije:

"Split 2012. – 2024. Crtica iz prošlosti: splitski gay pride 2012. Čak 900 policajaca. Čak milijun kuna iz džepa poreznih obveznika."

Ovaj dio članka ismijava LGBTIQ+ zajednicu i njihovo pravo na mirne prosvjede, dok se ističe trošak zaštite. Ovakav ton pridonosi negativnom stavu prema LGBTIQ+ osobama.

"Nego, sjećate se kako zagrebački gradonačelnik ne dopušta zastave Hoda za život na gradskim jarbolima, a LGBT zastave mogu (čitaj: moraju) vijoriti?"

Ovdje se sugerira da LGBTIQ+ zajednica dobiva privilegiran tretman, što je suprotno načelu jednakosti, a autorica koristi ironičan i sarkastičan ton da implicira nepravedno favoriziranje LGBTIQ+ zajednice.

2. Ustav Republike Hrvatske

Prema Ustavu RH, članci 3. i 14. osiguravaju pravo na jednakost i zabranjuju diskriminaciju. Članak 3. Ustava postavlja temeljne vrijednosti države, uključujući ravnopravnost i poštovanje ljudskih prava, dok članak 14. kaže: "Svi su pred zakonom jednaki". To znači da LGBTIQ+ osobe, kao i sve druge, imaju pravo na jednakost i zaštitu od diskriminacije.

Citati poput: *"Ali, mi smo politički korektni. Šutimo. Trpimo. Gutamo. Sve."*

Ovaj citat implicira da se prava LGBTIQ+ osoba doživljavaju kao teret, a ne kao jednakopravnost, te se LGBTIQ+ osobe stavlja u kontekst „Oni“ nasuprot „nas“. Ovakvi izrazi podržavaju neprijateljsko okruženje prema LGBTIQ+ zajednici, što je u suprotnosti s ustavnim načelima o ravnopravnosti i zabrani govora mržnje.

U kontekstu članka koji ismijava LGBTIQ+ osobe, mogli bismo tvrditi da se time narušava princip jednakosti jer takav sadržaj implicitno promovira ideju da su te osobe manje vrijedne ili smiješne zbog svoje spolne orijentacije ili rodne ekspresije. Ustavna zaštita jednakosti sugerira da se takvi tekstovi ne smatraju prihvatljivima u javnom prostoru jer doprinose društvenoj nejednakosti.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Prema Zakonu o elektroničkim medijima, članak 14. zabranjuje objavljivanje sadržaja koji potiče ili širi mržnju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i drugih zaštićenih karakteristika. U slučaju kada se u članku ismijavaju ili omalovažavaju LGBTIQ+ osobe, takav sadržaj je protivan ovom zakonu.

Zakon o elektroničkim medijima osigurava da mediji ne smiju širiti diskriminatorne stavove, te je njihov zadatak osigurati objektivnost i poštivanje ljudskih prava u sadržaju koji objavljuju. Ako sadržaj članka, kao što je ovdje slučaj, ismijava LGBTIQ+ osobe, to predstavlja širenje predrasuda i poticanje na netrpeljivost prema LGBTIQ+ osobama, što je izravno kršenje Zakona o elektroničkim medijima.

"Zastave: jedne mogu, druge – nikada" , "Nego, sjećate se kako zagrebački gradonačelnik ne dopušta zastave Hoda za život, a LGBT zastave mogu (čitaj: moraju) vijoriti?"

Ovakve izjave koriste retoriku koja stvara neprijateljstvo prema LGBTIQ+ zajednici te potiču osjećaj da LGBTIQ+ osobe imaju nepravednu prednost, što ima za cilj rezultirati mržnjom i predrasadama prema toj zajednici.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zajamčena Ustavom Republike Hrvatske (članak 38.), ali ona nije apsolutna. Kada govor uključuje govor mržnje, diskriminaciju ili širenje predrasuda prema određenoj skupini ljudi, tada sloboda govora prestaje biti zaštićena. Članak koji ismijava LGBTIQ+ osobe prelazi granicu slobode govora jer cilja na omalovažavanje određene skupine na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta, što može imati štetne posljedice za te osobe.

Ismijavanje LGBTIQ+ zajednice kroz izraze kao što su "degutantni transparenti" ili insinacije da prosvjednici LGBTIQ+ zajednice dobivaju plaću za prosvjede predstavljaju oblik govora koji stvara neprijateljsko okruženje za LGBTIQ+ osobe, što prelazi granicu slobode izražavanja i ulazi u područje diskriminacije.

Zaključak:

Članak sadrži elemente koji su u suprotnosti s hrvatskim zakonima, ustavnim načelima i Zakonom o elektroničkim medijima jer:

1. Diskriminira LGBTIQ+ osobe kroz ismijavanje njihovog identiteta.
2. Ne poštuje načelo jednakosti zajamčeno Ustavom.
3. Potiče netoleranciju prema LGBTIQ+ zajednici, što je zabranjeno Zakonom o elektroničkim medijima.

Ovaj članak, dakle, prelazi granice slobode govora i ulazi u sferu diskriminacije.

30. Reakcije na društvenim mrežama na prvi pulski pride: 'Nitko vas ne dira, zašto povorka?'

<https://narod.hr/hrvatska/reakcije-na-drustvenim-mrezama-na-prvi-pulski-pride-nitko-vas-ne-dira-zasto-povorka>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta. Ovaj zakon osigurava da svi ljudi, uključujući LGBTIQ+ osobe, imaju pravo na jednak tretman i zaštitu od diskriminacije.

U članku, komentari i izjava političara poput Ivana Vidovića, su diskriminatorni jer se ne samo da izražavaju negodovanje prema organiziranju povorke ponosa, već se i koristi uvredljiva i omalovažavajuća terminologija, te se u tekstu prenose i fotografije duboko uvredljivih komentara čitatelja i čitateljica. Primjerice, izrazi poput "naporna, bolesna propaganda" i "degutantno ponašanje", „antirodni tumor“, doprinose širenju predrasuda i negativnih stereotipa prema LGBTIQ+ osobama. Također, u članku se s podsmijehom problematizira pitanje akronima zajednice, navodeći: „*Hoćete li se ikada dogovoriti oko konačnog akronima svih svojih seksualnih perverzija i izmišljenih rodnih identiteta? LGBTIQ+ nije dovoljno? Čemu plusić ako svake godine dodajete po jedno slovo?*“. Takav sadržaj ima za posljedicu pogoršanje društvene klime i poticanje na netoleranciju, što je u suprotnosti s ciljevima Zakona o suzbijanju diskriminacije.

2. Ustav Republike Hrvatske

Prema Ustavu RH, članak 3. osigurava temeljna ljudska prava, uključujući ravnotežu i poštivanje ljudskog dostojanstva, a članak 14. zabranjuje diskriminaciju na bilo kojoj osnovi. Ustav štiti prava svih građana i građanki, uključujući LGBTIQ+ osobe, od bilo kakvog oblika diskriminacije.

U članku, ismijavanje i negiranje potreba i prava LGBTIQ+ osoba na javno okupljanje, kao i korištenje uvredljivih izraza za isto, narušava osnovna ustavna načela ravnoteže i dostojanstva. Ovaj sadržaj predstavlja oblik diskriminacije jer ne samo da omalovažava LGBTIQ+ osobe, već i minimizira njihovu potrebu za vidljivošću i prihvaćanjem u društvu.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima predviđa pravila koja se odnose na sadržaj medija, uključujući zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije. Članak 14. ovog zakona zabranjuje objavljivanje sadržaja koji potiče mržnju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta.

Komentari u članku, posebno oni koji izražavaju negativan stav prema organiziranju povorke ponosa i upotrebljavaju uvredljive izraze, smatraju se širenjem govora mržnje. Takvi komentari doprinose stvaranju atmosfere netolerancije i diskriminacije prema LGBTIQ+ zajednici, što je u suprotnosti s odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zajamčena Ustavom RH, ali nije apsolutna. Ona ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminaciju. Kada govor prelazi granice prihvatljivosti i uključuje širenje predrasuda i diskriminacije prema određenoj skupini, tada sloboda govora prestaje biti zaštićena.

Članak koji se fokusira na ismijavanje i negiranje prava LGBTIQ+ osoba na javne povorke, te koristi uvredljive i omalovažavajuće izraze, prelazi granice slobode govora i ulazi u područje diskriminacije. Takav sadržaj doprinosi širenju negativnih stavova i ima štetne posljedice za LGBTIQ+ zajednicu, čime se suprotstavlja zakonima i ustavnim načelima zaštite ljudskih prava i dostojanstva.

Zaključak:

Članak sadrži elemente diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama, jer koristi uvredljive izraze i promiče negativne stereotipe koji omalovažavaju i marginaliziraju LGBTIQ+ zajednicu. Ovo je u suprotnosti s hrvatskim zakonima, ustavnim načelima i Zakonom o elektroničkim medijima, jer se takav sadržaj zakonski smatra širenjem govora mržnje i diskriminacijom.

31. Šarić: Tko će čuvati Srbe od molitve i ‘antirodних pokreta’ ako nećemo financirati ‘Novosti’?

<https://narod.hr/hrvatska/saric-tko-ce-cuvati-srbe-od-molitve-i-antirodnih-pokreta-ako-necemo-financirati-novosti>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta. Članak se smatra diskriminatornim jer koristi uvredljive i omalovažavajuće izraze kao što su "seksualne perverzije" i "izmišljeni rodni identiteti" u odnosu na LGBTIQ+ osobe i njihove identitete. Takva retorika doprinosi širenju predrasuda i negativnih stereotipa.

Omalovažavanje i ismijavanje LGBTIQ+ osoba, kao i nepoštivanje njihovih prava i identiteta, narušava načela poštovanja i jednakosti koju zakon propisuje.

2. Ustav Republike Hrvatske

Prema Ustavu RH, članak 3. osigurava temeljna ljudska prava, uključujući ravnotežu i poštovanje ljudskog dostojanstva, dok članak 14. zabranjuje diskriminaciju po bilo kojoj osnovi. Članak se koristi za širenje uvredljivih stavova o LGBTIQ+ osobama i njihovim identitetima. Ova vrsta govora narušava dostojanstvo tih osoba i dovodi do daljnje marginalizacije. Ovakvi sadržaji narušavaju ustavna načela ravnoteže i dostojanstva doprinosi stvaranju diskriminatorne atmosfere.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima predviđa pravila koja se odnose na sadržaj medija, uključujući zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije. Članak sadrži diskriminatorne elemente, posebno u dijelovima koji ismijavaju i omalovažavaju LGBTIQ+ osobe i njihove identitete. Takvi sadržaji imaju za cilj utjecati na javno mnijenje i pridonijeti širenju netolerancije.

Korištenje uvredljivih izraza i širenje predrasuda u suprotnosti su s odredbama Zakona o elektroničkim medijima koji se protive širenju govora mržnje i diskriminacije.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna. Sloboda govora ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminaciju. Kada sadržaj prelazi granice prihvatljivosti i uključuje širenje predrasuda i diskriminacije, on prestaje biti zaštićen slobodom govora.

Članak koristi uvredljive izraze i širi predrasude prema LGBTIQ+ osobama, čime doprinosi stvaranju diskriminatorne atmosfere. Ovakav sadržaj narušava zakone i ustavna načela koja štite ljudska prava i dostojanstvo, te se smatra oblikom diskriminacije, a ne zaštićenom slobodom govora.

Zaključak:

Članak sadrži diskriminirajuće elemente jer koristi uvredljive izraze i omalovažava LGBTIQ+ osobe ali i izražava etničku netrpeljivost prema srpskoj nacionalnoj manjini. Ovo je u suprotnosti s hrvatskim

zakonima, ustavnim načelima i Zakonom o elektroničkim medijima, jer se radi o širenju govora mržnje i diskriminacije prema LGBTIQ+ zajednici.

32. Sramotno i drsko!

<https://narod.hr/glas-naroda/sramotno-i-drsko>

1. Hrvatski zakoni

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i identiteta. Članak je diskriminatoran:

Članak koristi uvredljive izraze poput „rulja ispranog mozga“ i „sramotno i drsko“, te ciljano širi predrasude i stigmatizaciju LGBTIQ+ osoba. Ovi izrazi omalovažavaju LGBTIQ+ osobe i negiraju njihova prava na javno izražavanje i okupljanje.

Opisivanje LGBTIQ+ povorke kao „sramotne“ i „drske“ implicira da su LGBTIQ+ osobe i njihova prava na okupljanje manje vrijedni i neprihvatljivi, što doprinosi diskriminaciji i širi negativne predrasude.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH u članku 3. jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu okupljanja i izražavanja, kao i zaštitu od diskriminacije. Članak krši ova načela na sljedeće načine:

Korištenje uvredljivih izraza za opisivanje LGBTIQ+ osoba i njihovih aktivnosti narušava njihovo dostojanstvo i pridonosi atmosferi netolerancije.

Članak kritizira LGBTIQ+ povorku na način koji implicira da njihova prava na slobodu okupljanja i izražavanja nisu legitimna ili prihvatljiva, što je u suprotnosti s pravom na slobodno okupljanje i izražavanje.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak sadrži elemente diskriminacije, posebno prema LGBTIQ+ osobama. Opisivanje LGBTIQ+ povorke kao „sramotne“ i „drske“ pridonosi širenju negativnih stereotipa i mržnje prema LGBTIQ+ osobama.

Članak koristi diskriminatorne i uvredljive izraze za opisivanje LGBTIQ+ osoba i njihovih aktivnosti, nazivajući ih „sramnim“, što je u suprotnosti s pravilima Zakona o elektroničkim medijima koji zabranjuju širenje diskriminacije i govora mržnje.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije.

Članak je diskriminatoran zbog uporabe uvredljivih i omalovažavajućih izraza prema LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima. Ovaj članak prelazi granice prihvatljivog govora i doprinosi atmosferi netolerancije i diskriminacije.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog uvredljivih izraza i omalovažavanja i negiranja njihovih prava na okupljanje i izražavanje. Ovo narušava hrvatske zakone, ustavna načela i Zakon o elektroničkim medijima. Iako sloboda govora uključuje pravo na izražavanje stavova, širenje govora mržnje i diskriminacije prelazi granice zaštićene slobode govora i podliježe pravnim sankcijama.

33. Poljska javna TV pokrenula LGBTIQ program, prvi gost 'drag queen'; sjećate li se Drskih djevojaka na HTV-u?

<https://narod.hr/eu/poljska-javna-televizija-pokrenula-LGBTIQ-program-prvi-gost-drag-queen>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i identiteta. Članak može biti diskriminatoran iz sljedećih razloga:

Članak koristi uvredljive izraze kao što su „pretjerano našminkani muškarac“, „LGBTIQ propaganda“ i „drag“ kultura stavljajući istu u znak navodnika. Ovi izrazi pridonose stvaranju negativnog stereotipa o LGBTIQ+ osobama, prikazujući ih kao neprimjerene i neprihvatljive.

Osvrt na LGBTIQ+ programe kao na „ideologiju koja je protiv obitelji i katoličkih vrijednosti“ implicira da su LGBTIQ+ osobe i njihova prava u suprotnosti s temeljnim društvenim vrijednostima, pridonosi diskriminaciji i netoleranciji.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH u članku 3. jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja i zaštitu od diskriminacije.

Članak koristi uvredljive i omalovažavajuće izraze za opisivanje LGBTIQ+ osoba, što narušava njihovo dostojanstvo i pridonosi atmosferi netolerancije.

Kritika TV programa radi emitiranja sadržaja s LGBTIQ+ temama i prikazivanje tih programa kao „propagande“ i „ideologije“ predstavlja napad na slobodu izražavanja i prava LGBTIQ+ osoba na javnu prisutnost i vidljivost.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak sadrži elemente govora mržnje prema LGBTIQ+ osobama. Upotreba termina poput „drag“ kultura u znakovima navodnika kao „ideologije koja je protiv obitelji i katoličkih vrijednosti“ pridonosi širenju negativnih stereotipa i mržnje prema LGBTIQ+ osobama.

Članak koristi diskriminatorne izraze za opisivanje LGBTIQ+ osoba i programa koji imaju LGBTIQ+ sadržaj, što je u suprotnosti s pravilima Zakona o elektroničkim medijima koji zabranjuju širenje diskriminacije i govora mržnje.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije.

Članak je diskriminatoran zbog korištenja uvredljivih izraza i omalovažavanja LGBTIQ+ osoba. Ovi izrazi i stavovi prelaze granice prihvatljivog govora i pridonose atmosferi netolerancije i diskriminacije.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog korištenja uvredljivih i omalovažavajućih izraza koji narušavaju njihovo dostojanstvo i pridonose širenju negativnih stereotipa. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i trebao bi biti predmet pravnih sankcija u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

34. Gay influencer promijenio stavove i napustio BLM pokret: Bio sam 'zaražen' lijevim idejama

<https://narod.hr/svijet/gay-influencer-promijenio-stavove-i-napustio-blm-pokret-bio-sam-zarazen-lijevim-idejama>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i identiteta. Članak je diskriminatoran iz sljedećih razloga:

Članak koristi uvredljive i stereotipne izraze kao što su „zaraziti lijevim idejama“ i „djeca u tranziciji“, implicirajući da su LGBTIQ+ osobe neinformirane ili pogrešno usmjerene. Korištenje izraza "zaraza" u kontekstu političkih ideja potiče negativne stereotipe i netrpeljivost prema određenim političkim i ideološkim stavovima. Ovakav način izražavanja pridonosi polarizaciji društva i poticati govor mržnje. Takve tvrdnje pridonose negativnom prikazu LGBTIQ+ osoba i njihovih identiteta.

Stavovi izraženi u članku predstavljaju LGBTIQ+ osobe kao „žrtve propagande“ i kao one koje su pod utjecajem „velikih farmaceutskih tvrtki“, što doprinosi stigmatizaciji i diskriminaciji.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH u članku 3. jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja (čl. 38.) i zaštitu od diskriminacije. Članak krši ova načela na sljedeće načine:

Članak koristi uvredljive izraze i prikazuje LGBTIQ+ osobe kao „proizvode“ ideoloških utjecaja, što narušava njihovo dostojanstvo i pridonosi stvaranju negativnih stereotipa.

Prikazivanje transrodnih osoba kao „neodgovornih“ ili „neprikladnih“ za donošenje odluka o svojoj tranziciji predstavlja napad na njihovu sposobnost i pravo na samoodređenje.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi izraze koji pridonose širenju govora mržnje prema LGBTIQ+ osobama. Prikazivanje transrodnih osoba kao „neprirodnih“ ili kao „žrtava manipulacije“ je u suprotnosti s pravilima Zakona koji zabranjuju širenje diskriminacije.

Članak koristi fraze koje diskriminiraju LGBTIQ+ osobe, te doprinose stvaranju negativnog javnog imidža tih osoba i njihovih prava.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije.

Članak prelazi granice slobode govora kada koristi uvredljive i stereotipne izraze za opisivanje LGBTQ+ osoba. Ovo doprinosi stvaranju negativnih stereotipa i diskriminaciji, što može biti predmet pravnih sankcija u skladu s hrvatskim zakonima.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama:

Prikazivanje LGBTQ+ osoba kao „žrtava“ ideoloških utjecaja manipulira percepcijom čitatelja i čitateljica o tim skupinama i njihovim pravima. Ovakav pristup pridonosi širenju negativnih stereotipa i stigmatizaciji.

Članak koristi negativne i polarizirane prikaze kompleksnih tema poput transrodnosti i LGBTQ+ prava, što dovodi do jednostranog i netočnog razumijevanja tih pitanja među čitateljima i čitateljicama.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTQ+ osobama zbog korištenja uvredljivih i stereotipnih izraza koji narušavaju dostojanstvo tih osoba i pridonose stvaranju negativnih stereotipa. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i trebao bi biti predmet pravnih sankcija u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz površno i stereotipno predstavljanje kompleksnih tema.

35. Mostarčić Gobbo: Rodna ideologija i njezin mrak

<https://narod.hr/hrvatska/mostarkic-gobbo-rodna-ideologija-i-njezin-mrak>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije u Hrvatskoj zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i identiteta. Članak je diskriminatoran iz sljedećih razloga:

Članak koristi izraz „rodna ideologija“ u pejorativnom smislu, prikazujući je kao „mrak“ i „izmišljotinu“, ismijava pitanje postojanja rodova, navodeći da postoje „72 roda“, što pridonosi stigmatizaciji osoba koje se identificiraju kao LGBTIQ+ osobe. Ovo stvara negativnu sliku i doprinosi diskriminaciji tih osoba.

Članak širi predrasude i stereotipe o LGBTIQ+ osobama, implicirajući da su njihovi identiteti rezultat „indoktrinacije“ ili „globalističkih“ agenata, što ima za cilj utjecati na percepciju čitatelja i čitateljica i doprinijeti širenju diskriminacije.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH u članku 3. jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja (čl.38) i zaštitu od diskriminacije (čl.14). Članak krši ova načela na sljedeće načine:

Prikazivanje pitanja rodnog određenja i LGBTIQ+ osoba kao „problema“ ili „prijetnje“ narušava dostojanstvo tih osoba i pridonosi stvaranju i produbljivanju negativnih stereotipa. Ovaj prikaz potiče predrasude i neprihvatanje LGBTIQ+ osoba.

Članak implicira da je promoviranje rodne ideologije „skriveni plan“ i „prijetnja“, što izaziva strah i nepovjerenje prema LGBTIQ+ zajednici.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi izraze koji pridonose širenju govora mržnje prema LGBTIQ+ osobama. Prikazivanje „rodne ideologije“ kao „mraka“ potiče negativne reakcije i diskriminaciju.

Članak koristi fraze koje diskriminiraju LGBTIQ+ osobe, te doprinose stvaranju negativnog javnog imidža tih osoba i njihovih prava.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije.

Članak prelazi granice slobode govora kada koristi uvredljive i stereotipne izraze za opisivanje LGBTIQ+ osoba. Ovo pridonosi širenju diskriminacije i negativnih stereotipa, što bi trebalo biti predmet pravnih sankcija u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama.

Prikazivanje rodne ideologije kao „mraka“ i „izmišljotine“ manipulira percepcijom čitatelja i čitateljica o tim temama i pridonosi širenju negativnih stereotipa. Ovaj pristup je usmjeren ciljno na izazivanje straha i otpora prema LGBTIQ+ osobama.

Članak koristi retoričke tehnike koje polariziraju čitatelje i čitateljice, prikazujući rodnu ideologiju kao prijetnju „tradicionalnim vrijednostima“, što ima za cilj potaknuti ljutnju, otpor i neprihvatanje među čitateljima i čitateljicama.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog korištenja uvredljivih i stereotipnih izraza koji narušavaju dostojanstvo tih osoba i pridonose stvaranju negativnih stereotipa. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i podliježe pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz površno i stereotipno predstavljanje kompleksnih tema.

36. Novi zahtjevi gay lobija: EU parlament mora biti više 'uključivo LGBT' radno mjesto

<https://narod.hr/eu/novi-zahtjevi-gay-lobija-eu-parlament-mora-bit-vise-ukljucivo-lgbt-radno-mjesto>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije u Hrvatskoj zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i identiteta. Članak je diskriminatoran iz sljedećih razloga:

Članak koristi izraze kao što su „gay mafija“ i implicira da su LGBTIQ+ inicijative politički motivirane i povezane s manipulacijom, što pridonosi stigmatizaciji LGBTIQ+ osoba i organizacija. Ovi izrazi stvaraju negativnu sliku o LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima, što predstavlja oblik diskriminacije.

Članak implicira da su LGBTIQ+ osobe i organizacije koje se zalažu za uključivost nepoželjne i da predstavljaju prijetnju tradicionalnim vrijednostima. Ovo doprinosi negativnim stereotipima i predrasudama prema LGBTIQ+ osobama.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH u članku 3. jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja (čl.38.) i zaštitu od diskriminacije (čl.14.). Članak krši ova načela na sljedeće načine:

Prikazivanje LGBTIQ+ osoba i inicijativa kao „mafije“ i „politiziranih“ narušava dostojanstvo tih osoba i pridonosi stvaranju negativnih stereotipa. Ovo ima za cilj utjecati na percepciju čitatelja i čitateljica i dovesti do neprihvatanja LGBTIQ+ osoba.

Članak koristi retoričke tehnike koje polariziraju čitatelje i čitateljice i stvaraju negativan imidž LGBTIQ+ inicijativa, što doprinosi stvaranju neprijateljskog okruženja prema LGBTIQ+ osobama.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi izraze kao što su „gay mafija“ i prikazuje LGBTIQ+ inicijative na razini europskih institucija kao manipulativne i prijeteće, što pridonosi širenju govora mržnje i diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama. Ovaj pristup može biti predmetom pravnih sankcija u skladu s pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

Prikazivanje LGBTIQ+ osoba i njihovih inicijativa na način koji implicira da su štetni i/ili politički motivirani predstavlja oblik diskriminacije, jer se ne radi o objektivnom prikazu, već o negativnoj interpretaciji.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije.

Članak prelazi granice slobode govora kada koristi uvredljive i stereotipne izraze za opisivanje LGBTIQ+ osoba i inicijativa. Ovo pridonosi širenju diskriminacije i negativnih stereotipa, što je predviđeno kao predmet pravnih sankcija u skladu s hrvatskim zakonima i odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama:

Korištenje izraza poput „gay mafija“ i predstavljanje inicijativa za poboljšanje kvaliteta života i inkluzivnost LGBTIQ+ osoba kao prijetnje tradicionalnim vrijednostima manipulira percepcijom čitatelja i čitateljica i pridonosi širenju negativnih stereotipa i predrasuda prema LGBTIQ+ osobama.

Članak implicira da su LGBTIQ+ inicijative politički motivirane i da služe nepodobnim interesima, što stvara dojam da su LGBTIQ+ osobe i njihovi ciljevi nelegitimni ili opasni. Ovo pridonosi stvaranju negativnog stava prema LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog korištenja uvredljivih i stereotipnih izraza koji narušavaju dostojanstvo tih osoba i pridonose stvaranju negativnih stereotipa. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i podliježe pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz površno i stereotipno predstavljanje kompleksnih tema.

37. Civilno društvo u Zagrebu? Tu jasno piše kome Tomašević daje prednost u financiranju

<https://narod.hr/hrvatska/prema-izvjescu-ureda-nadleznog-za-civilno-drustvo-tomasevic-prednost-u-financiranju-daje-lgbt-udrugama>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i identiteta. Članak je diskriminatoran iz sljedećih razloga:

Članak kritizira financiranje LGBTIQ+ udruga i koristi izraze kao što su „LGBTIQ ideologija“, Noaha Kraljevića naziva u ženskom rodu „osnivačica akterica“, ismijava inicijative poput Povorke ponosa nazivajući ih „Takozvana „povorka ponosa““, koristi se izrazima poput „jednog od mnogih „transrodnih“ identiteta“, što pridonosi stigmatizaciji LGBTIQ+ osoba i njihovih organizacija. Ovi izrazi imaju za cilj relativizirati postojanje transrodnih identiteta i stvoriti dojam da su LGBTIQ+ osobe i njihove udruge nepoželjne ili da njihova prava nisu legitimna, što predstavlja oblik diskriminacije.

Članak implicira da LGBTIQ+ organizacije primaju sredstva na nepošten način ili da su privilegirane, što pridonosi stvaranju negativne percepcije o LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH u članku 3. jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja i zaštitu od diskriminacije. Članak krši ova načela na sljedeće načine:

Članak koristi retoričke tehnike koje teže narušiti dostojanstvo LGBTIQ+ osoba i pridonijeti stvaranju negativnih stereotipa prema istima. Kritiziranje financiranja LGBTIQ+ udruga doprinosi marginalizaciji LGBTIQ+ osoba, jer isto prikazuje nepotrebnim/suvišnim.

Prikazivanje financiranja LGBTIQ+ udruga kao „ideološki bliskog“ i „pristranog“ ima za cilj polarizirati javnost i stvoriti neprijateljsko okruženje prema LGBTIQ+ osobama, što je protivno načelima jednakosti i nediskriminacije propisanim Ustavom.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi izraze poput „LGBTIQ ideologija“, Noaha Kraljevića naziva u ženskom rodu „osnivačica akterica“, ismijava inicijative poput Povorke ponosa nazivajući ih „Takozvana „povorka ponosa““, koristi se izrazima poput „jednog od mnogih „transrodnih“ identiteta“, i implicira da su LGBTIQ+ organizacije privilegirane, što pridonosi širenju govora mržnje i diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama. Ovo podliježe pravnim sankcijama u skladu s odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

Prikazivanje LGBTIQ+ organizacija kao privilegiranih ili ideološki opasnih predstavlja oblik diskriminacije, jer se ne radi o objektivnom prikazu, već o negativnoj interpretaciji koja teži utjecati na percepciju čitatelja i čitateljica.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije.

Članak prelazi granice slobode govora kada koristi negativne i stereotipne izraze za opisivanje LGBTIQ+ udruga i njihovog financiranja. Ovaj članak pridonosi stvaranju negativnog stava prema LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima, što podliježe pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama:

Korištenje izraza poput „LGBTIQ ideologija“ i drugih gore navedenih i impliciranje da LGBTIQ+ udruge primaju sredstva na nepošten način ciljano manipulira percepcijom čitatelja i čitateljica i pridonosi širenju negativnih stereotipa i predrasuda prema LGBTIQ+ osobama.

Članak implicira da su LGBTIQ+ organizacije politički motivirane i da primaju sredstva zbog ideoloških razloga, što stvara dojam da su LGBTIQ+ osobe i njihovi ciljevi nelegitimni ili opasni. Ovo pridonosi stvaranju negativnog stava prema LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog korištenja netočnih informacija i negativnih i stereotipnih izraza koji narušavaju dostojanstvo tih osoba i pridonose stvaranju negativnih konotacija i atmosfere nesnošljivosti spram LGBTIQ+ osoba. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i podliježe pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz površno i stereotipno predstavljanje financiranja LGBTIQ+ udruga.

38. Prof. Matasović s Filozofskog o Rodnim studijima: Ti će stručnjaci biti egzistencijalno zainteresirani za širenje ideologije

<https://narod.hr/hrvatska/prof-matasovic-s-filozofskog-o-rodnim-studijima-ti-ce-strucnjaci-biti-egzistencijalno-zainteresirani-za-sirenje-ideologije>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije jasno zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i rodnog identiteta. Članak koristi izraze poput „rodna ideologija“, „woke budalaština“ i „egzistencijalno zainteresirani za širenje ideologije“, što pridonosi stigmatizaciji LGBTIQ+ osoba. Ova retorika doprinosi stvaranju negativne percepcije i predrasuda prema osobama koje se bave rodnim studijama i LGBTIQ+ pravima.

Kritiziranje studija kao „ideološki motiviranih“ umanjuje legitimnost i važnost istraživanja koja se bave pitanjima rodne ravnoteže i LGBTIQ+ prava, što ima negativne posljedice za percepciju i razumijevanje tih pitanja u društvu.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja i zaštitu od diskriminacije. Članak koristi negativne i uvredljive izraze koji narušavaju dostojanstvo LGBTIQ+ osoba te pridonose marginalizaciji tih grupa. Ovo je u suprotnosti s načelima jednakosti i nediskriminacije propisanim Ustavom.

Prikazivanje rodnih studija kao „ideološki motiviranih“ pridonosi polarizaciji društva i stvara neprijateljsko okruženje prema LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi izraze kao što su „woke budalaština“ i „ideološka nametanja“, što pridonosi širenju govora mržnje i diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama i rodnim studijama. Ovi izrazi podliježu pravnim sankcijama u skladu s pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

Prikazivanje rodnih studija i osoba koje se njima bave kao „egzistencijalno zainteresiranih za širenje ideologije“ predstavlja oblik diskriminacije, jer se ne radi o objektivnom prikazu, već o negativnoj interpretaciji koja ima za cilj utjecati na percepciju čitatelja i čitateljica.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije. Članak u ovom kontekstu:

Članak prelazi granice slobode govora kada koristi negativne i uvredljive izraze za opisivanje rodnih studija i njihovih stručnjaka. Ovaj članak pridonosi stvaranju negativnog stava prema LGBTIQ+ osobama i osobama koje se bave rodnim studijama.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama i ismijavanje rodni studija

Članak koristi retoričke tehnike kako bi stvorio dojam da su rodni studiji i LGBTIQ+ prava ideološki motivirani i nepotrebni, što manipulira percepcijom čitatelja i čitateljica i pridonosi stvaranju negativnih stavova prema tim temama. Prikazivanje rodni studija kao „nametanja ideologije“ teži stvoriti osjećaj da su ovi studiji opasni i nepotrebni.

Članak ismijava rodne studije koristeći pejorativne izraze i usporedbe sa situacijama koje nisu povezane s temom, poput subvencioniranja električnih automobila. Ovo umanjuje ozbiljnost i legitimnost istraživanja u ovom području i pridonosi negativnoj percepciji među čitateljima i čitateljicama.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog korištenja negativnih i stereotipnih izraza koji narušavaju dostojanstvo tih osoba i pridonose stvaranju negativnih stereotipa. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz površno i uvredljivo predstavljanje rodni studija i LGBTIQ+ prava. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i podliježe pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

39. Splitski gay pride najavio borbu protiv ‘toksičnog maskuliniteta’ kroz obrazovni sustav

<https://narod.hr/hrvatska/splitski-gay-pride-najavio-borbu-protiv-toksinog-maskuliniteta-kroz-obrazovni-sustav>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i rodnog identiteta. Članak je diskriminatoran iz sljedećih razloga:

Članak koristi izraze kao što su „toksični maskulinitet“ u pejorativnom kontekstu i podcjenjuje i negira važnost borbe protiv rodnih stereotipa i nasilja. Ova vrsta prikaza pridonosi stigmatizaciji LGBTIQ+ osoba, negirajući značaj i ozbiljnost problema s kojima se suočavaju, prilikom pružanja zdravstvene skrbi i svakodnevno.

Članak odbacuje pojmove kao što je „toksični maskulinitet“ kao „izmišljene“ i „znanstveno neosnovane“, što pridonosi širenju predrasuda i ignoriranju stvarnih problema s kojima se suočavaju LGBTIQ+ osobe. Ovo potiče diskriminaciju prema tim osobama.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja i zaštitu od diskriminacije. Članak krši ova načela na sljedeće načine:

Članak koristi negativne i uvredljive izraze koji narušavaju dostojanstvo LGBTIQ+ osoba. Na primjer, označavanje borbe protiv „toksičnog maskuliniteta“ kao „feministička izmišljotina“ kreira neprijateljsko okruženje prema LGBTIQ+ osobama i rodnim studijima.

Članak koristi uvredljive izraze kao što su „lezbijske i pederi“ i opisuje LGBTIQ+ osobe kao „neprirodne“, što može dovesti da ih se marginalizira i stigmatizira u društvu.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi pejorativne izraze i manipulira predrasudama koji pridonosi širenju govora mržnje protiv LGBTIQ+ osoba. Na primjer, korištenje izraza „toksični alfa muškarci“ i ismijavanje zahtjeva LGBTIQ+ osoba za adekvatnim zdravstvenim tretmanom može biti predmetom pravnih sankcija u skladu s pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

Članak prikazuje LGBTIQ+ osobe kao prijetnju i koristi dehumanizirajuće izraze koji predstavljaju oblik diskriminacije.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zaštićena Ustavom, ali nije apsolutna i ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije.

Članak prelazi granice slobode govora kada koristi negativne i uvredljive izraze za opisivanje LGBTIQ+ osoba i njihovih zahtjeva. Ovaj članak pridonosi stvaranju negativnih stavova prema LGBTIQ+ osobama i podliježe pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Članak koristi retoričke tehnike kako bi stvorio dojam da su LGBTIQ+ osobe i njihovi zahtjevi neprirodni i neznanstveni. Prikazivanje njihovih zahtjeva kao „radikalnih“ i „nepotrebnih“ manipulira percepcijom čitatelja i čitateljica i pridonosi negativnim stavovima prema tim osobama i njihovim pravima.

Članak ismijava pojmove kao što je „toksični maskulinitet“ i koristi predrasude kako bi umanjio ozbiljnost problema koji LGBTIQ+ osobe pokušavaju adresirati. Ova vrsta prikaza teži kreirati osjećaj da su njihovi zahtjevi besmisleni ili neprikladni.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog korištenja negativnih i stereotipnih izraza koji narušavaju dostojanstvo tih osoba i pridonose stvaranju negativnih stereotipa. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz površno i uvredljivo predstavljanje LGBTIQ+ osoba i njihovih zahtjeva. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i podliježu pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i odredbama Zakona o elektroničkim medijima.

40. Šarić: Utječe li krunica i u duhovnom smislu na Kekin i B.a.b.e.?

<https://narod.hr/hrvatska/saric-utjece-li-krunica-i-u-duhovnom-smislu-na-kekin-i-b-a-b-e>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na osnovi spolne orijentacije i rodnog identiteta. Članak je diskriminatoran iz sljedećih razloga:

Članak koristi sarkazam, ironiju, te uvredljive i stereotipne izraze kao što su „queer dječaci“ i „nebinarne djevojke“ u negativnom kontekstu. Ovi izrazi pridonose stigmatizaciji LGBTIQ+ osoba, što može utjecati na njihovu društvenu prihvaćenost i dostojanstvo.

Članak sugerira da su LGBTIQ+ osobe povezane s „mržnjom i nemirom“ i da su odgovorne za „neprihvaćanje“ javne molitve krunice. Ovakvo prikazivanje pridonosi širenju predrasuda i diskriminacije protiv LGBTIQ+ zajednice.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na slobodu izražavanja i zaštitu od diskriminacije. Članak krši ova načela na sljedeće načine:

Članak koristi uvredljive izraze i prikazuje LGBTIQ+ osobe kao prijatelju i neprijatelje „tradicionalnim vrijednostima“ i ismijava ih, što može dovesti do njihove marginalizacije i stigmatizacije. Ovo krši pravo LGBTIQ+ osoba na dostojanstvo i ravnopravan tretman.

Članak prikazuje LGBTIQ+ osobe kao neprijatelje koji „napadaju Ustav“ ili „prosvjeduju protiv krunice“, što pridonosi daljnjoj marginalizaciji i društvenom isključenju tih osoba.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi uvredljive izraze i predrasude prema LGBTIQ+ osobama, što potiče na diskriminaciju. Na primjer, povezivanje LGBTIQ+ osoba s „mržnjom i nemirom“ ili prikazivanje njihovih stavova kao prijateljnje može biti predmet pravnih sankcija u skladu s pravilima Zakona o elektroničkim medijima.

Članak ne samo da koristi diskriminirajuće izraze, već i implicira da LGBTIQ+ osobe aktivno rade protiv „tradicionalnih vrijednosti“, što izravno potiče društvene predrasude i diskriminaciju.

Sloboda govora ili diskriminacija

Članak prelazi granice slobode govora koristeći se podsmijehom, uvredljivim i diskriminatornim izrazima za prikazivanje LGBTIQ+ osoba i njihovih stavova. Iako sloboda govora omogućuje široko izražavanje, ona ne uključuje pravo na širenje govora mržnje i diskriminacije prema određenim društvenim skupinama, uključujući LGBTIQ+ osobe.

Članak koristi retoričke tehnike kako bi stvorio dojam da LGBTIQ+ osobe predstavljaju prijatelju „tradicionalnim vrijednostima“ i da su odgovorne za nemir oko molitve krunice, o čijim se nakanama

ne izjašnjava. Ova vrsta manipulacije utječe na percepciju čitatelja i čitateljica i pridonosi negativnim stavovima prema LGBTIQ+ osobama.

Zaključak:

Članak je diskriminatoran prema LGBTIQ+ osobama zbog korištenja uvredljivih i stereotipnih izraza, te zbog implikacije da su LGBTIQ+ osobe prijetnja „tradicionalnim vrijednostima“. Ovaj članak prelazi granice slobode govora i podliježe pravnim sankcijama u skladu s hrvatskim zakonima i pravilima Zakona o elektroničkim medijima. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama, stvarajući negativne predrasude i stigmatizaciju prema LGBTIQ+ osobama.

41. Zagrebački psiholozi protiv vojnog roka, ali za LGBT agendu: 'Mladići se ne trebaju čelicitati u vojsci'

<https://narod.hr/hrvatska/zagrebacki-psiholozi-protiv-vojnog-roka-ali-za-lgbt-agendu-mladici-se-ne-trebaju-celicitati-u-vojsci>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta. Članak je potencijalno diskriminatoran iz nekoliko razloga:

Članak implicira da su članovi Zagrebačkog psihološkog društva, koji podržavaju LGBTIQ+ prava, na neki način povezani s negativnim posljedicama i prijetnjama, što pridonosi stigmatizaciji i marginalizaciji LGBTIQ+ osoba.

Prikazivanje podrške LGBTIQ+ pravima kao "agende" koja je suprotna "zdravorazumskom" pristupu predstavlja oblik diskriminacije jer implicira da su LGBTIQ+ prava nešto negativno ili neprihvatljivo.

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH jamči osnovna ljudska prava i slobode, uključujući pravo na ravnopravan tretman i zaštitu od diskriminacije.

Članak implicira da su ljudi koji podržavaju LGBTIQ+ prava, poput članova Zagrebačkog psihološkog društva, čak i kao stručnjaci na neki način manje prihvatljivi ili nisu u skladu s "tradicionalnim vrijednostima". Ova vrsta prikazivanja krši načelo ravnopravnosti i dostojanstva zajamčeno Ustavom.

Članak koristi negativan ton prema LGBTIQ+ pravima i organizacijama koje ih podržavaju, u konkretnom slučaju društvu psihologa, što pridonosi daljnjoj marginalizaciji LGBTIQ+ osoba u društvu.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima regulira sadržaj medija i predviđa zabranu širenja govora mržnje i diskriminacije.

Članak koristi izraze kao što su "LGBT agenda" i implicira da su LGBTIQ+ organizacije ili njihove podržavatelje, pa čak i strukovna društva prijetnja društvenim normama. Ova vrsta retorike može se tumačiti govorom mržnje prema LGBTIQ+ osobama i njihovim pravima.

Prikazivanje podrške LGBTIQ+ pravima kao nečega što je negativno i štetno za društvo protivno je pravilima Zakona o elektroničkim medijima koji regulira sadržaj i zabranjuje diskriminaciju.

Sloboda govora ili diskriminacija

Članak prelazi granice slobode govora kada koristi uvredljive i stereotipne izraze u kontekstu LGBTIQ+ prava. Iako sloboda govora omogućuje široko izražavanje mišljenja, ona ne uključuje pravo na širenje govora mržnje ili diskriminacije prema društvenim skupinama zaštićenima zakonskim propisima.

Članak koristi retoričke tehnike kako bi stvorio dojam da su LGBTIQ+ osobe i njihovi zagovornici prijetnja "tradicionalnim vrijednostima" i društvenim normama. Ova manipulacija utječe na percepciju čitatelja i čitateljica i pridonosi negativnim stavovima prema LGBTIQ+ osobama.

Zaključak:

Članak ulazi u sferu diskriminatornog prema LGBTIQ+ osobama zbog upotrebe uvredljivih izraza i negativne percepcije LGBTIQ+ prava. Ova vrsta sadržaja prelazi granice slobode govora i u tom smislu potpada pod zaštitu pozitivnih propisa RH predmet pravnih sankcija prema hrvatskom zakonodavstvu i pravilima o medijima. Također, članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz negativno prikazivanje LGBTIQ+ osoba i njihovih prava, što može pridonijeti stigmatizaciji i marginalizaciji.

42. Kako je Plenkovićeva ratifikacija Istanbulske konvencije utabala put Rodnim studijima

<https://narod.hr/hrvatska/kako-je-plenkoviceva-ratifikacija-istanbulske-konvencije-utabala-put-rodnim-studijima>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju na osnovi rodnog identiteta i spolne orijentacije.

Članak koristi izraz "rodna ideologija" u negativnom kontekstu, sugerirajući da se time nameću nepoželjni društveni i obrazovni programi. Time implicira da rodni identiteti i prava LGBTIQ+ osoba nisu legitimni, što potiče stigmatizaciju i negativne stereotipe o LGBTIQ+ osobama.

U članku se implicira da su programi i politike koje podržavaju prava žena i LGBTIQ+ osoba prijetnja društvu, čime se marginaliziraju te skupine i prikazuju ih se kao "neprirodne" ili "nametnute".

2. Ustav Republike Hrvatske

Ustav RH u članku 14. jamči ravnopravnost svih građana i građanki i zaštitu od diskriminacije na osnovi bilo koje osobne karakteristike, uključujući rodni identitet i spolnu orijentaciju.

Članak implicira da su rodni studiji i zaštita prava LGBTIQ+ osoba dio "ideologije" koja ugrožava tradicionalne vrijednosti, čime se rodni identiteti i manjine izravno stigmatiziraju, a njihove težnje za ravnopravnošću prikazuju kao nelegitimne.

Negativno prikazivanje Istanbulske konvencije, koja štiti žene i LGBTIQ+ osobe od nasilja i diskriminacije, je protivno načelima jednakosti i ljudskih prava utvrđenih Ustavom RH. Time se umanjuje važnost zaštite određenih manjinskih skupina.

3. Zakon o elektroničkim medijima

Zakon o elektroničkim medijima zabranjuje širenje diskriminatornih sadržaja u medijima i promiče objektivno izvještavanje.

Korištenje izraza poput "rodna ideologija" u pejorativnom smislu i povezivanje rodni studija i prava LGBTIQ+ osoba s negativnim društvenim promjenama krši Zakon o elektroničkim medijima jer diskriminira i stigmatizira ove skupine.

Članak manipulira percepcijom čitatelja i čitateljica sugerirajući da su LGBTIQ+ i rodna prava opasna za društvo. Ovaj pristup može doprinijeti širenju predrasuda i podjela u društvu, što je protivno zakonskoj obvezi medija da izvještavaju na uravnotežen i nepristran način.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora u Hrvatskoj omogućava izražavanje različitih mišljenja, ali ona ne može opravdati govor mržnje ili širenje diskriminacije. Kada članak sustavno koristi izraze koji negativno prikazuju

LGBTIQ+ osobe ili rodni identitet kao "ideologiju", to prelazi granice slobode govora i ulazi u područje diskriminacije.

Članak koristi manipulativan ton kako bi demonizirao rodne studije i Istanbulsku konvenciju, prikazujući ih kao prijetnju "tradicionalnim vrijednostima". Ovakav sadržaj se smatra diskriminatornim prema LGBTIQ+ osobama jer širi negativne stereotipe i omalovažava borbu za njihova prava.

Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Članak sadrži elemente manipulacije čitateljima i čitateljicama kroz:

- **Stereotipizaciju:** Prikazivanje rodnih studija i LGBTIQ+ prava kao nečega što je strano, opasno i neprirodno.
- **Izazivanje straha:** Članak koristi ton koji sugerira da LGBTIQ+ prava i rodna jednakost prijete tradicionalnim vrijednostima i društvenom poretku, čime se nastoji izazvati strah i otpor među čitateljima i čitateljicama.

Zaključak:

Članak prelazi granice slobode govora i ulazi u područje diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama. Njegov ton, jezik i struktura stvaraju negativnu sliku o LGBTIQ+ pravima i rodnim studijima, čime potiču stigmatizaciju i marginalizaciju ovih skupina.

43. Radu Borić srce boli kad vidi mlade u crkvi: 'Moramo ih obrazovati'

<https://narod.hr/hrvatska/radu-boric-srce-boli-kad-vidi-mlade-u-crkvi-moramo-ih-obrazovati>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije jasno zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta, spolnog izražavanja i drugih osobnih karakteristika.

Članak navodi pojmove kao što su "pogubna LGBT ideologija" i "kultura smrti", „takozvane LGBT osobe“, što implicira negativan stav prema LGBTIQ+ i transrodnim osobama i negiranje njihovih identiteta. Ovakve izjave potiču predrasude, stereotipe i mržnju prema ovim skupinama, što je izravno protivno Zakonu o suzbijanju diskriminacije, koji štiti pravo na ravnopravan tretman.

2. Ustav Republike Hrvatske:

Članak 3. Ustava RH garantira prava na jednakost i poštivanje ljudskih prava za sve građane i građanke, bez obzira na njihovu spolnu orijentaciju ili rodni identitet.

Članak 14. propisuje da su svi građani i građanke pred zakonom jednaki_e, bez obzira na bilo kakvo osobno svojstvo, te zabranjuje diskriminaciju na bilo kojoj osnovi, uključujući spolnu orijentaciju i rodni identitet.

Korištenje izraza kao što su "opasnost za djecu i mlade" predstavlja povredu ustavnih načela jer se time insinuiraju da su LGBTIQ+ osobe opasnost i prijetnja društvu, čime se narušava njihova jednakopravnost.

3. Zakon o elektroničkim medijima:

Članak 14. Zakona o elektroničkim medijima zabranjuje poticanje mržnje i diskriminacije na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i drugih osobnih karakteristika. Medijski sadržaji ne smiju diskriminirati, širiti mržnju ili stigmatizirati određene skupine.

U članku se LGBTIQ+ osobe predstavljaju u negativnom svjetlu, koristeći se pejorativnim terminima i negativnim konotacijama. Izrazi poput "pogubna LGBT ideologija" imaju za cilj poticati negativne reakcije i diskriminaciju čitatelja i čitateljica prema tim skupinama, čime se krši zakon o elektroničkim medijima.

Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora zajamčena je Ustavom Republike Hrvatske (članak 38.), no ona nije apsolutna. Ova sloboda prestaje tamo gdje počinje poticanje na mržnju i diskriminaciju.

U ovom slučaju, članak prelazi granicu slobode govora jer se koristi uvredljivim i diskriminatornim izrazima prema LGBTIQ+ zajednici, čime se krši prava tih osoba na zaštitu dostojanstva, jednakost i slobodno izražavanje. Sloboda govora ne opravdava širenje mržnje i predrasuda prema bilo kojoj manjinskoj skupini.

Elementi manipulacije:

U tekstu je prisutna emocionalna manipulacija i upotreba izraza s negativnim konotacijama poput "kultura smrti", što izaziva strah i neprijateljstvo prema LGBTIQ+ osobama i rodnim studijama. Ovakvi izrazi su oblik manipulacije jer koriste emotivne i moralne argumente kako bi oblikovali percepciju čitatelja i čitateljica u negativnom smjeru, bez pružanja objektivnih činjenica.

Polarizacija i označavanje cijele ljevice i LGBTIQ+ pokreta kao ekstremnih također je manipulativno, jer stvara lažnu dihotomiju između "nas" (konzervativaca) i "njih" (ljevice, LGBTIQ+ osoba) te time potiče podjele u društvu.

Zaključak:

Ovaj članak predstavlja oblik diskriminacije i poticanja mržnje prema LGBTIQ+ osobama prema hrvatskom zakonodavstvu, Ustavu i Zakonu o elektroničkim medijima. Njegov sadržaj pridonosi širenju stereotipa, potiče predrasude i manipulira čitateljima i čitateljicama koristeći emocionalne apelacije i polarizaciju.

44. Mostarčić Gobbo: Moram reći da me srce boli

<https://narod.hr/hrvatska/mostarkic-gobbo-moram- reci-da-me-srce-boli>

1. Zakon o suzbijanju diskriminacije

Zakon o suzbijanju diskriminacije zabranjuje diskriminaciju temeljem spolne orijentacije, rodnog identiteta i izražavanja. Prema ovom zakonu, diskriminacija je svaki postupak koji omalovažava ili stavlja pojedinca, pojedinku ili grupu u nepovoljniji položaj zbog njihove pripadnosti određenoj skupini.

U dijelu gdje se spominje kako je učiteljica rekla djeci da je "gay O.K.", tekst implicira negativan stav prema afirmativnim izjavama o spolnoj orijentaciji, čime se izravno stigmatizira LGBTIQ+ zajednica.

Također, komentiranje i sugeriranje da djeca ne znaju što znači "gay" može poticati predrasude i negativne stereotipe, čime članak ocrtava LGBTIQ+ osobe u negativnom kontekstu.

2. Ustav RH

Ustav Republike Hrvatske, u članku 14., jamči jednakost svih građana i građanki pred zakonom bez obzira na rod, spol, spolnu orijentaciju, i druge osobne karakteristike.

S obzirom na to da članak kroz kritički ton marginalizira i omalovažava umjeren afirmativan govor o LGBTIQ+ pravima, može se tumačiti da tekst ide protiv temeljnih ustavnih vrijednosti jednakosti i ravnopravnosti. Omalovažavanje LGBTIQ+ osoba kroz sarkastične i podcjenjivačke komentare služi za jačanje društvene diskriminacije i predrasuda.

3. Zakon o elektroničkim medijima:

Zakon o elektroničkim medijima u članku 14. zabranjuje emitiranje i objavljivanje sadržaja koji potiče mržnju ili diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, roda i rodnog identiteta. Sadržaj mora biti objektivna i nepristrana te poštivati ljudsko dostojanstvo.

U članku se putem sarkazma i cinizma omalovažava edukacija o LGBTIQ+ pravima, čime se stvara dojam da su afirmativni programi o spolnoj orijentaciji i rodnom identitetu nešto negativno i nepoželjno. To pridonosi stvaranju atmosfere netolerancije, što nije u skladu sa zakonskom odredbom o medijskoj odgovornosti za sadržaj koji potiče mržnju i netrpeljivost.

4. Sloboda govora ili diskriminacija

Sloboda govora je zajamčena člankom 38. Ustava RH, ali je ograničena kada dolazi do govora mržnje ili poticanja diskriminacije.

Iako članak formalno može spadati u sferu slobode izražavanja, postoji tanka linija između slobode govora i govora koji potiče diskriminaciju. Kroz izraze sarkazma i cinizma prema LGBTIQ+ temama, autorica članka potiče netoleranciju, što može prijeći u govor mržnje, koji nije zaštićen slobodom govora. Na taj način, članak prelazi granicu između slobode govora i diskriminacije.

5. Manipulacija čitateljima i čitateljicama

Manipulacija očituje kroz korištenje sarkazma, omalovažavanje te uvođenje prijetnji (npr. insinucija o "ljevici" koja preuzima obrazovni sustav i indoktrinira djecu), što stvara osjećaj straha i nepovjerenja.

Ovakav narativ koristi emocionalne i zastrašujuće argumente umjesto objektivnih i racionalnih činjenica, što je oblik manipulacije čitateljima i čitateljicama kako bi se stvorila negativna percepcija LGBTIQ+ osoba i „ljevičarskih ideja“.

Zaključak:

Članak sadrži elemente koji su diskriminatorni prema LGBTIQ+ osobama prema hrvatskim zakonima, Ustavu i Zakonu o elektroničkim medijima. Iako sloboda govora dopušta izražavanje stavova, mediji imaju odgovornost da ne promoviraju sadržaj koji dovodi do poticanja netrpeljivosti ili diskriminacije. U ovom slučaju, članak prelazi granicu između slobode izražavanja i diskriminacije koristeći sarkazam i omalovažavanje kako bi stvorio negativnu sliku o LGBTIQ+ zajednici, što nije u skladu s načelima ravnopravnosti i poštivanja ljudskih prava.

EUROPSKI PRAVNI KONTEKST - DISKRIMINACIJA

U europskom kontekstu, prava LGBTIQ+ osoba regulirana su kombinacijom zakonodavstva Europske unije (EU), Europske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP) te praksom Europskog suda za ljudska prava (ESLJP) u Strasbourgu i Europskog suda pravde (ECJ) u Luxembourg. Ovi pravni okviri i sudske odluke pružaju snažnu zaštitu protiv diskriminacije LGBTIQ+ osoba, ali također balansiraju s pravima na slobodu izražavanja.

1. Europski pravni okvir

a) Povelja Europske unije o temeljnim pravima (Povelja EU)

Povelja EU, koja ima pravnu snagu uz Lisabonski ugovor, posebno u članku 21. zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije, rodnog identiteta i drugih osobnih karakteristika. Članak 21. Povelje je izričit:

- "Zabranjuje se svaka diskriminacija, osobito na osnovi... spolne orijentacije."

Ova odredba nalaže državama članicama i institucijama EU da poduzmu mjere za suzbijanje diskriminacije prema LGBTIQ+ osobama u zakonodavstvu i praksi.

b) Direktiva o jednakom postupanju u zapošljavanju i zanimanju (Direktiva 2000/78/EC)

Ova direktiva izričito zabranjuje diskriminaciju na temelju spolne orijentacije u području rada i zapošljavanja, uključujući zaštitu transrodnih osoba. Iako se direktiva fokusira na radna prava, ona odražava širi stav EU prema jednakom postupanju i zaštiti LGBTIQ+ osoba od diskriminacije.

c) Anti-diskriminacijska pravna stečevina EU

EU je usvojila nekoliko direktiva koje se bave pravima LGBTIQ+ osoba, uključujući zabranu diskriminacije u pružanju usluga, obrazovanju i socijalnim pravima. Također, programi poput „Rights, Equality and Citizenship“ financiraju projekte i istraživanja koja promiču prava LGBTIQ+ osoba i bore se protiv diskriminacije.

2. Praksa Europskog suda za ljudska prava (ESLJP)

Europski sud za ljudska prava u Strasbourgu već je uspostavio široku praksu koja se odnosi na zaštitu LGBTIQ+ prava, uključujući transrodne osobe, u vezi s člancima Europske konvencije o ljudskim pravima.

a) Članak 8. EKLJP (Pravo na privatni i obiteljski život)

Sud je u nizu presuda zaključio da je pravo na rodni identitet zaštićeno unutar okvira prava na privatni život, a bilo kakva ograničenja ili prepreke za priznavanje rodnog identiteta moraju proći strogi test proporcionalnosti. Primjeri presuda uključuju:

- **Case of Christine Goodwin v. the United Kingdom (2002):** ESLJP je odlučio da države moraju omogućiti pravno priznanje roda transrodnih osoba i osigurati im pravo na rodni identitet, a ograničavanje tog prava predstavlja povredu članka 8. EKLJP.

- **Case of A.P., Garçon and Nicot v. France (2017):** Sud je presudio da zahtjev za sterilizacijom transrodnih osoba kao uvjet za priznavanje njihova rodnog identiteta predstavlja kršenje ljudskih prava.

b) Članak 14. EKLJP (Zabrana diskriminacije)

ESLJP je više puta potvrdio da LGBTIQ+ osobe uživaju zaštitu od diskriminacije na temelju spolne orijentacije i rodnog identiteta. Članak 14. EKLJP zabranjuje diskriminaciju u uživanju prava zajamčenih Konvencijom. Također je sud utvrdio da se i promicanje negativnih stereotipa prema LGBTIQ+ osobama smatra oblikom diskriminacije.

c) Sloboda govora (Članak 10. EKLJP)

Sud je također naglasio da sloboda govora (članak 10.) ima svoje granice, osobito kada je riječ o govoru mržnje. ESLJP razlikuje slobodu govora od govora koji potiče na diskriminaciju ili nasilje protiv manjinskih skupina, uključujući LGBTIQ+ osobe.

- **Vejdeland and Others v. Sweden (2012):** ESLJP je presudio da su osuđeni zbog distribucije letaka u školama koji su širili govor mržnje prema LGBTIQ+ osobama, zaključivši da ovakav govor mržnje ne uživa zaštitu slobode govora.

3. Praksa Europskog suda pravde (ECJ)

Europski sud pravde također ima značajnu praksu u vezi s LGBTIQ+ pravima, osobito u kontekstu radnog prava i primjene prava EU.

- **Case of P v. S and Cornwall County Council (1996):** ECJ je presudio da otpuštanje transrodne osobe zbog promjene spola predstavlja diskriminaciju na temelju spola, kršeći Direktivu 76/207/EEC o jednakom postupanju u zapošljavanju muškaraca i žena.
- **Case of Coman and Others (2018):** ECJ je odlučio da brakovi istospolnih parova, sklopljeni u državama članicama koje priznaju istospolne brakove, moraju biti priznati u kontekstu slobode kretanja unutar EU.

4. Zaključak

Europski pravni propisi i sudska praksa, posebno Europskog suda za ljudska prava i Europskog suda pravde, pružaju jasnu zaštitu LGBTIQ+ osobama protiv diskriminacije. Europska pravna stečevina, posebno Povelja EU i direktive, nalaže državama članicama da štite prava LGBTIQ+ osoba u svim sferama života, uključujući medije. Diskriminatorni članci, poput onih koji šire negativne stereotipe ili dehumaniziraju LGBTIQ+ osobe, u suprotnosti su s ovim standardima, pogotovo ako se smatraju govorom mržnje ili šire netoleranciju.

ZAKLJUČAK

Nakon analize ova 44 članka, postavlja se pitanje je li portal Narod.hr, u ukupnosti svojih tekstova, diskriminatoran i potiče li na diskriminaciju prema hrvatskom pravnom okviru, u ovom slučaju prema LGBTIQ+ osobama, posebno u kontekstu Zakona o elektroničkim medijima, Ustava RH i Zakona o suzbijanju diskriminacije.

Pri analizi pojedinih članaka s portala Narod.hr, treba posebno obratiti pozornost na jezične konstrukcije, stil, ton i namjeru tekstova kako bi se utvrdilo je li svrha tih članaka poticanje negativnih stavova prema LGBTIQ+ osobama. Ako postoji takvo poticanje, onda se ono smatra diskriminacijom.

Temeljna pitanja u ovom slučaju su:

1. Kako portal Narod.hr izvještava o LGBTIQ+ temama i rodnim pitanjima?
2. Postoje li obrasci retorike koji šire negativne stereotipe ili stigmatiziraju određene manjinske skupine?
3. Poštuju li članci zakonske odredbe o zabrani diskriminacije?

1. Zakon o elektroničkim medijima i sloboda izražavanja

Zakon zabranjuje širenje diskriminacije na osnovi rase, spola, nacionalnosti, vjere, spolne orijentacije, rodnog identiteta i drugih osobnih karakteristika. Članak 14. Zakona izričito propisuje zabranu govora mržnje i sadržaja koji potiču netrpeljivost ili šire predrasude.

Narod.hr, kao medijski portal, ima zakonsku obavezu izvještavati u skladu s načelima poštovanja ljudskih prava i dostojanstva svih građana i građanki, bez obzira na svoje ideološke pozicije. Dakle, iako portal može imati pravo na konzervativno ili tradicionalno stajalište, mora izbjegavati izraze ili narative koji diskriminiraju manjinske skupine.

2. Retorika portala prema LGBTIQ+ i rodnim pitanjima

Na temelju analize pojedinačnih članaka s portala, može se uočiti nekoliko obrazaca:

- **Demonizacija LGBTIQ+ zajednice:** U člancima se često koristi retorika koja LGBTIQ+ osobe i njihove zagovornike prikazuje kao prijetnju društvu, obitelji i djeci. Ova retorika predstavlja neizravno poticanje na diskriminaciju, jer stvara negativnu sliku o LGBTIQ+ osobama i stvara atmosferu straha prema njima.
- **Manipulativna retorika:** Članci često koriste termine poput "indoktrinacija", "jednoulje", "zabrinutost za djecu", što može stvoriti dojam da su LGBTIQ+ prava opasna za društvo. Ovo može implicirati da su LGBTIQ+ osobe inferiorne ili neprijateljske, što je oblik diskriminacije.
- **Negativno predstavljanje građanskog odgoja i ljudskih prava:** U tekstovima se sustavno napadaju obrazovni programi koji promiču ljudska prava, rodnu ravnopravnost i LGBTIQ+ prava, što može dodatno marginalizirati te skupine.

3. Diskriminacija prema LGBTIQ+ osobama

Zakon o suzbijanju diskriminacije jasno navodi da diskriminacija može biti izravna ili neizravna (kreiranje negativnog okruženja za određene skupine). U člancima koji su analizirani, često se koristi

neizravna, ali snažno negativna retorika koja implicira da su LGBTIQ+ osobe moralno inferiorne, opasne ili da potkopavaju "tradicionalne vrijednosti".

Citati poput "zatiranje života i pravih vrijednosti", "jednoumlje pod krinkom ljudskih prava" i „kultura smrti“ prikazuju LGBTIQ+ osobe kao prijetnju koja zahtijeva suzbijanje, ima za cilj dovesti do širenja predrasuda i netrpeljivosti prema tim skupinama.

Medijski članci koji koriste negativan, stereotipan ili uvredljiv jezik o LGBTIQ+ osobama time šire ideje koje podupiru diskriminatorno ponašanje ili stavove prema toj skupini.

Portal Narod.hr je zakonski odgovoran ako sadržaj koji objavljuje, čak i implicitno, potiče na diskriminaciju LGBTIQ+ osoba. To znači da novinarski tekstovi, kolumne ili komentari koji sugeriraju da LGBTIQ+ osobe zaslužuju manje prava, niži društveni status ili da na bilo koji način narušavaju društvene vrijednosti, su u suprotnosti s Zakonom o suzbijanju diskriminacije, Zakonom o elektroničkim medijima, Ustavu RH, drugim zakonima i pravu EU.

4. Uloga Zakona o elektroničkim medijima

Članak 14. Zakona o elektroničkim medijima zahtijeva da svi mediji izbjegavaju širenje diskriminatornih stavova i govora mržnje. U skladu s time, sadržaji koji sustavno:

- Šire stereotipe (npr. o LGBTIQ+ osobama kao prijetnji za djecu),
- Potiču netrpeljivost (npr. optužbe o indoktrinaciji i "jednoumlju"),
- Stvaraju atmosferu straha (npr. opisi "pohoda ljevičara" na djecu), su diskriminatorni prema hrvatskom pravnom okviru.

Budući da portal Narod.hr dosljedno koristi ovakvu retoriku u svojim člancima, isti je u više navrata, prekršio odredbe Zakona o elektroničkim medijima, posebno u dijelu koji se odnosi na poticanje netrpeljivosti prema LGBTIQ+ osobama.

Na temelju dosadašnje analize, razvidno je da portal Narod.hr pokazuje obrasce diskriminatorne retorike prema LGBTIQ+ osobama u svojim člancima, koristeći jezik koji stigmatizira i marginalizira ovu zajednicu. Iako portal ima pravo na slobodu izražavanja, postoji jasna granica prema zakonu gdje sadržaji prelaze iz kritike u poticanje na diskriminaciju. Korištenje straha i negativne retorike protiv LGBTIQ+ osoba, uz učestalo spominjanje "indoktrinacije djece", predstavlja neizravnu diskriminaciju, govor mržnje i prekršaj Zakona o elektroničkim medijima. Zbog toga Narod.hr podliježe pravnim sankcijama s obzirom na sustavno kršenje odredaba o zabrani širenja diskriminacije i govora mržnje.

Slijedom svega navedenog, iz analize ova 44 članka objavljena na portalu Narod.hr proizlazi kako navedeni portal sustavno koristi jezik, ton i uvredljive izraze vezano za LGBTIQ+ zajednicu, što podliježe pozitivnim zakonskim propisima vezanima za zabranu diskriminacije.

